

ECONOMIC ACTION and SOCIAL STRUCTURE:

The Problem Of Embeddedness

(Mark Granovetter)

Eno izmed klasičnih vprašanj sociološke teorije je, kako so vedenje in institucije prepletene z družbenimi odnosi.

Tekst se ukvarja z uumeščevostjo ekonomskega delovanja v strukturo družbenih odnosov, v moderni ind. družbi.

Preval socializirani in preveč socializirani (over-socialized) bitviji so si paradoksalno postali v svojem zavezanju dolgotrajnih struktur družbenih odnosov in sofisticiran, prefinjen okvir ekonomskega delovanja z mora zavedati svoje uumeščevosti v takšnih strukturah.

UVOD: PROBLEM UMEŠČEVOSTI

Večina utilitaristične tradicije, vključno z klasične in neklasične ekonomije, predvideva racionalno, samo-uterenirano vedenje na katerega imajo družbeni odnosi minimalen vpliv. Na drugem ekstremu leži argument "uumeščevosti" → argument, da so vedenje in institucije pri raziskovanju močno omejene z dolgotrajnimi druž. odnosi, ki jih ljudi razlagajo kot neodvisne. Pri obeh gre za hude nesporazume.

Človek se ukvarja z uumeščevostjo ekonomskega vedenja. Glavni pogled na takšno vedenje, med sociologi, antropologi, politiki..., takšno vedenje je bilo močno uumeščeno v dr. odnos v preteklih družbah, a je postalo veliko bolj avtonomno z modernizacijo. Ta pogled vidi et. kot marširajočo ločeno, diferencirano sfero v modernih družbah, s tem to ekonomske transakcije niso več omejene z družbenimi ali sorodniškimi obveznostmi teh transakcij, ampak z racionalnim kalkulacijami individualnih pridatkov oz. dobitka.

Pogled Granovetterja: stopnja uumeščevosti et. vedenja je nižja v notranjih družbah kot to velja za substantivistični in razvojni teoriji z manj z je sprejemala z "modernizacijo" kot verjamejo oni, toda verjame, da je ta stopnja vedno bila in tudi ostaja bolj tehna, kot to dovoljujejo formalisti in ekonomisti.

Koncept uumeščevosti: njegova vrednost prikazuje s problemi iz moderne družbe temeljno je povezava med ekonomska-vedenje & institucije so kako bolj razumljene kot rezultat raziskovanja samo-interesa racionalnega, bolj ali manj atomiziranega posameznika. → katere transakcije v modernih kapit. družbah so primarne na trg in katere so uumeščene znotraj hierarhično organiziranih firm? (vpr. povezano z raziskov. programom "trg & hierarhijski Oliver Williamson)

PREVEČ IN PREMALO SOCIALIZIRANI KONCEPTI ČLOVEŠKEGA DELOVANJA V SOCIOLOGIJI IN EKONOMIJI

Dennis Wrong → "preveč socializiran koncept človeka v moderni sociologiji" - koncept ljudi kot zastavljivo občutljiv za mnenja drugih in zato občutljiv na zapovedi oz. učela kausalno razvitih sistemov učenja in vedenja, posttrajnejem preko socializacije, tako da diktirajo mi dojeta kot breme. Kot takšen se je pojavil v velikem delu pri Parsonsu - njegovemu spoznaju problema reda, kot ga je omenil že Hobbs v svojem poskusu rešitve ≠ preseganju atomiziranega, premalo socializiranega koncepta človeka v utilitarni tradiciji, katere del je bil Hobbs → družbeno atomizacija je predpogoj za popolno konkurenco.

Komentar ekonomistov na "družbeno vplivanje", konstruirajo to kot procese v katerih abstraktni pridobijo navade, običaje ali norme, ki jim mehansko in avtomatično sledijo, neodvisno od navade racionalne izbire.

Človeka je skupen koncept dejavnja in odločitelja, ki ga nosi atomiziran abstr. V premalo soc. interpretaciji ≠ atomizacija rezultira iz nekoga utilitarnega zasledovanja samega interesa. V preveč soc. pa iz dejstva, da so bili vednostni vzroci posttrajnejem in trajajočih družbenih odnosih, tako da imajo samo stranske učinke na vedeje.

UMESČENOST, ZAUPANJE IN PREVARE V EKONOMSKEM ŽIVLJENJU

Ekonomista literatura → premalo social. videnje se pojavlja predvsem v novi riništ. ekonomiji - široko delimirano zveza ekonomistov ≠ interesu razlaganja družbenih institucij ≠ neklasicega vidika. → Družbene institucije in dogovori, ki so bili prej mišljeni kot prihodnji rezultat legalnih, zgodovinskih, družbenih ali političnih sil, so bolj razložene oz. videne kot učinkoviti rešitev za določene ekonomiste probleme. Kakšne ~~stranogen~~ ekon. problem zahteva družbeno ~~reš~~ institucijo za ujetje oz. svojo rešitev.

Institucionalni dogovori ne ^{prevarajo soc.} proizvirajo zaupanja, namesto tega daje funkcionalni nadomestek zaup. - prevare. Neza dopujaj zaupanja mora biti predvidena za delovanje, ker instit. dogovori sami ne morejo biti steber sil ali prevare.

"Generalizirana morala" - Arrow → predlaga, da so družbe v raji evoluciji razvile implicitne dogovore, o doklepih starih, glede na druge, dogovori, ki so bistveni za preživetje družbe ali vsaj veliko prispevajo k učinkovitosti njenega delovanja.

Ima karakteristične prave soc. koncepta, ki se sklicuje na generalizirane in avtomatične odzive, čeprav je moralno obsejano v ekon. življenju kar nekaj avtomatično ali univerzalno.

Čeprav so ekonomisti, ki navkljub temu es. razumu, pushjo naprimo v občestni restavraciji, daleč od doma. Ima 3 lastnosti, ki jo naredijo nevarno:

- 1) atleži se prej niso pozvali;
- 2) verjelo ne bo prilo več do kausalcije med ujimi
- 3) upr. o občestnosti doh, verjelo ne bo dostopni histri, s katerimi bodo mogoče ujeti kausalcije v prihodnosti. → jedino takšen primer je lahko pojavljen ≠

generalizirano moralo, ko je edstna prevara in prisila.

Primer brezglavega bega = stampeda v gorečem teatru. Kakaj poslu. brezglavo tečje = vratom, kar vodi v pogubne rezultate? Braumu pravi pa je situacija bistveno ~~raz~~ zapornitova dilema m-človeka: vsak je precej racionalen, ob odsotnosti garancije, da bodo drugi mirno hodili, čeprav bi bilo tako vsem boljše. Če se to zgodi v družinski hiši ni stampeda, ker ni zapornitove dileme, saj je vsak prepričan, da drugi lahko računajo na nj in obratno.

Družbeni odnosi so vedno bolj odgoorni za proizvodnjo zaupanja v etau. enljevju (ne tolko ushit. dogovor ali generalizirano moralo). Omeja odnosov so strukture ki izpopolnjujejo funkcijo druženja reda.

Medtem ko so družbeni odnosi pogosto potrebni pogoj za zaupanje in zaupljivo vedenje, pa niso dovolj za garancijo le-teh in lahko celo proizvedejo priložnost in orodje za prevare ter konflikte v večji meri, kot v miškovi odsotnosti.

Pristop umeščemo k problemu zaupanja in reda v etavou. življ., uhra svoj pot med preveč social. pristopu generalizirane morale in prevalo soc. pristopu mrežnih, institucionalnih dogovorov, ki sledijo in analizirajo kulturne vzorce družbenih odnosov.

PROBLEMI TRGOV IN HIERARHIJ

Granovetter pravi, da avtonimni trgj neoklasirnega modela v realnosti ne obstajajo (et življ.) in da so se traukacije razvijale * družbenimi povezavami.

Ovbi nas dokazi, da so poslovni odnosi do neke mere pomnešani * družbenimi → poslovne elite.

Učinkovitost je hierarhične moči je močno precejšena (zadržaj organizacije).

Preveč socializiran pogled, da ukazi zadržaj hierarhije lahko izabijo poslušnost in da zaposleni pomotravljajo interese podjetja, zadržajo kateršnekoli konflikte s samim seboj.

Upor posegu organizacijskih interesov na oetne, zahteva obsežno mrežo koalicio * vidika mevestimenta, te koalicije predstavljajo prevare, ki so jih ustvarile ekipe oz. timi; medli jih ne bi zmogli atomizirani posamezniki.

Družbeni odnosi med firmami so bolj pomembni kot avtonitetu zadržaj firm. uravnoteženi in simetrični argumenti zahtevajo pozornost moči na "trgju" "trguh" odnosih in družbenih vezeh zadržaj firm.

V soc. pomembne mreže družbenih odnosov zadržaj firm. → koiteu med "formalno" in "neformalno" organizacijo firm. Mogoče ravnno omeje interakcij v večini različni stopnjah učinkovitosti (visoka/nizka) nove organ. oblike.

• red in uered, istrenost in prevare so bolj odvisne od struktur odnosov (osebni in omeji odnosov med in zadržaj firme), kot pa od organizacijske oblike.

ZAKLJUČEK

Večina vedenja je tesno umeščena v mreže medosebnih odnosov → argument se izogne ekstremoma prevet in preveto socializiranih pogledov človeškega vedenja
 2 razloga za koncentracijo na etnometriko vedenje: ① tip primera vedenja, nezadostna interpretiranega, ker tisti ga profesionalno proučujejo so močno zavezani atomiziranim teorijam vedenja; ② sociologi so benigno sprejeli predpostavko etnometrije, da "trži procesi" niso primerni objekti za socialno študiranje, ker družbeni odnosi igrajo le stransko in sporno ter razdiralno vlogo, ne pa centralne, v modernih družbah. V teh instancah, v katerih sociologi študirajo procese čjer so centralni inzi, ne še vedno poskušajo izogniti njihovi analizi

Pri poskusu prikaza, da so vsi tržni procesi dostopni za socialne analize, je pokazal svoj fokus problema zaupanja in prevet. Uporabil je tudi argument "trg in hierarhije", Williamsona, kot ilustracijo tako teorija umeščenosti genena različna razumevanja in predvidevanja, od tistih, ki jih uveljavljajo etnometriji. Njegov (Will) perspektiva je sama po sebi "revizionistična" zadržaj etnometriji, ki se razhaja od zavemanj inzi institucionalnih in transakcijskih spetstovanj hpičnega neoklasirnega dela.

Zot argument racionalne izbire, ki so ozko hopeni in se uomašajo na atomizirane posameznike in etno cilje, so ~~ne~~ nekonsistentni z pozicijo umeščenosti.

Takšno vedenje je racionalno ali instrumentarno in je zlatka videno, nadalje če opomemo, da ~~ne~~ njegovi cilji niso le etnometrijski ampak tudi družabni, pohujski, status in moč.