

# IZLOČITEV DOKAZOV

## I. KATERE DOKAZE IZLOČAMO

- **procesna napaka** pomeni bistveno kršitev kazenskega postopka
- procesnih napak se ne da sanirati, zato je treba sodbo razveljaviti in o zadevi je treba ponovno razsoditi
- obstajajo **tri vrste procesnih napak, zaradi katerih se razveljavi obsodba** so (371/1-8 in 18/2):
  - če se sodba opira na dokaz, ki je bil pridobljen s kršitvijo človekovi pravic in svoboščin (*nezakoniti dokazi*)
  - če se sodba opira na dokaz, na katerega se po določbah tega zakona ne more opirati (*nedovoljeni dokazi*)
  - če se sodba opira na dokaz, ki je bil pridobljen na podlagi nedovoljenega dokaza (*sadeži zastrupljenega drevesa*)

## II. POJEM IZLOČANJA DOKAZOV

- po končani preiskavi mora preiskovalni sodnik izločiti vse **nezakonite dokaze** in vse **nedovoljene dokaze**

### 1. NEZAKONITI DOKAZI IN IZLOČANJE

- **nezakoniti dokazi** so dokazi, ki so bili pridobljeni na procesno nedopusten način ali s kršitvijo človekovih pravic in temeljnih svoboščin
- preiskovalni sodnik mora **izločiti iz spisa zapisnike** o izpovedbah obdolženca, prič in izvedenca, če so bile izpovedbe **pridobljene s kršitvijo človekovih pravic in svoboščin**
- **sodna odločba ne sme opirati na izpovedbe** (83/1):
  - če se je pri zaslišanju zoper obdolženca uporabljala sila, grožnja ali druga podobna sredstva, da bi se dosegla njegova izjava ali priznanje (227/8)
  - če je bil obdolženec zaslišan brez navzočnosti zagovornika, čeprav je obramba obvezna (227/9)
  - če preiskovalni sodnik tistemu, ki mu je bila vzeta prostost, ni dal pouka po 4. členu ali pouk ni bil zapisan (204)
  - če je bila izpovedba priče izsiljena s silo, grožnjo ali kakšnim drugim sredstvom (237)
  - če je bila zaslišana priča, ki ne bi smela biti zaslišana kot priča (237)
  - če je bila zaslišana priča, ki ni bila dolžna pričati pa ni bila poučena o tej pravici ali če se pouk ali odpoved tej pravici nista zapisali v zapisnik (237)
  - če je bil zaslišan mladoletnik, ki ni mogel razumeti pomena pravice, da ni dolžan pričati (237)
  - če je bil za izvedenca postavljen nekdo, ki ne sme biti zaslišan kot priča ali je oproščen dolžnosti pričevanja, ali je bilo zoper njega storjeno kaznivo dejanje (251/1)
- preiskovalni sodnik mora iz spisa **izločiti vse materialne dokaze, ki so bili pridobljeni na procesno nedopusten način**
- **sodna odločba se ne sme opirati materialne dokaze** (83/4):
  - če se posnetki telefonskih pogovorov in drugih oblik komuniciranja ne nanašajo na katero izmed kaznivih dejanj, za katera je dovoljeno odrediti prikrite preiskovalne ukrepe (154/3 v zvezi z 150/2)
  - če si bili prikrite preiskovalni ukrepi izvršeni brez odredbe ali v nasprotju z njo (154/4)
  - če je bila hišna ali osebna preiskava opravljena brez pisne odredbe sodišča, ali brez oseb, ki morajo biti navzoče pri preiskavi, ali če je bila preiskava opravljena v nasprotju s pravili (219)

### 2. NEDOVOLJENI DOKAZI IN IZLOČANJE

- **nedovoljeni dokazi oz. dokazni material** so izjave, ki jih je policija dobila v predkazenskem postopku od osumljenca in nekaterih drugih oseb
- preiskovalni sodnik mora **iz spisa izločiti** vsa obvestila policije in vse uradne zaznamke **o izpovedbah obdolženca, prič ali izvedenca v predkazenskem postopku** (83/3):
  - če je policija napisala uradni zaznamek o zaslišanju z obdolženca
  - če je policija napisala uradni zaznamek o zaslišanju osebe, ki ne sme biti zaslišana kot priča (*takrat se še ni vedelo da ji ni treba pričati, ker se privilegirane priče vežejo na obdolženca*)
  - če je policija napisala uradni zaznamek o zaslišanju izvedenca, ki ne sme biti postavljen za izvedenca
- nedovoljeni dokazi niso bili pridobljeni na nezakonit način
- nedovoljene dokaze izločamo zato, **da se prepreči vpliv podatkov, ki so bili pridobljeni v kazenskem postopku**, na končno odločitev sodišča

- policija namreč deluje neformalno, ne vežejo je tako stroga procesna pravila, zato tudi **dokazi**, ki jih pridobi **ne morejo imeti procesne veljave ampak zgolj informativno**
- **informacije oz. dokazni material**, ki jih pridobi policija v predkazenskem postopku **imajo dvojno naravo**:
  - namenjene so državnemu tožilcu, pomagajo mu pri odločanju ali bo sprožil pregon ali ne
  - pomagajo so preiskovalnemu sodniku, ko odloča o uvedbi preiskave in pri vodenju in izvajanju preiskave, poleg tega so pomembne tudi za odločitev preiskovalnega sodnika, ki mora svojo odločitev nasloniti na konkretne okoliščine in jo obrazložiti

### 3. OSTALE METODE ZA PRIDOBIVANJE DOKAZOV

- **zvijače** v kazenskem postopku niso radikalno prepovedane
- dovoljena je **fizična prisila za dajanje nekaterih materialnih dokazov** – brisa sluznice, prstni odtisi
- prav tako **ni mogoče preprečiti psihične prisile ob zasliševanju**, čeprav so kaptiozna in sugestivna vprašanja načeloma prepovedana
- vse ostale metode pa se prepovedane, ker je zelo verjetno, da nam ne bodo dale pravega rezultata obenem pa so nemoralne, neetične, zavržne

### III. NAMEN IZLOČANJA DOKAZOV

- imamo v kazenskem postopku na **eni strani državo**, ki ima za seboj celo vrsto institucij, aparatov, denarja, **na drugi strani pa posameznika**, ki je neprimerno šibkejši od države, s kršenjem človekovih temeljnih pravic in svoboščin je ta neenakost še večja (*ekskluzija skrbi, da nesorazmerje med močjo posameznika in države ne postane še večje*)
- **kazenski postopek** ni namenjen samo preganjanju storilcev, ampak **ima tudi garantno funkcijo**, ki se je uveljavila v zgodovini po mnogih zlorabah in krivičnih postopkih zoper nedolžne (*da ne preganjamo nedolžnih*)
- **država si je z zakonom sama postavila pravila za svoje delovanje** in če teh pravil ne spoštuje mora biti to sankcionirano z izločitvijo dokazov – če ne bi izločali takih dokazov, bi državi dopustili, da pridobiva dokaze na nezakonit način, s tem bi država sama postala kriminalalec
- dopustitev nezakonito pridobljenih dokazov bi pomenila isto, kot če bi dopustili izsiljevanje priznanj, ali če bi ukinili obdolžencu pravico do zagovornika – pomenilo bi **ukinitve spora in ukinitve kaznekega postopka**
- izločanje nezakonitih in nedovoljenih dokazov **omogoča nepristranskost in objektivnost** sodečega sodnika
- namen izključevanja dokazov je torej **procesno sankcioniranje** in **varovanje pravnega reda**

### IV. POSTOPEK IZLOČEVANJA – KDAJ SE LAHKO DOKAZI IZLOČIJO

- preiskovalni sodnik mora v **preiskavi** izdati sklep o izločitvi nedovoljenih in nezakonitih dokazov – izločeni zapisniki se zaprejo v poseben ovitek in shranijo pri preiskovalnem sodniku ločeno od drugih spisov, izločenih dokazov ni mogoče pregledovati niti uporabiti v postopku (83/2)
- če zunajobravnavni senat **pri kontroli obtožnice** ugotovi, da so v spisu nedovoljeni in nezakoniti dokazi, ki bi morali biti izločeni, izda sklep o njihovi izločitvi (276/4)
- če predsednik senata sodečega sodišča **pri pripravi na glavno obravnavo** ugotovi, da so v spisu nedovoljeni in nezakoniti dokazi, ki bi morali biti izločeni, izda sklep o njihovi izločitvi (286/3)
- če predsednik senata sodečega sodišča **na glavni obravnavi** ugotovi, da so v spisu nedovoljeni in nezakoniti dokazi, ki bi morali biti izločeni, izda sklep o njihovi izločitvi (240/3)
- nedovoljene in nezakonite dokaze je mogoče izločati do konca glavne obravnave
- to je zelo sporno in nelogično, ker se tisti, ki odloča o krivdi, ne bi smel seznaniti z nedovoljenimi dokazi
- če pa sodeči sodnik sam fizično izloči dokazi iz spisa, pri tem gotovo pride do psihične kontaminacije

### V. PROBLEM PRI IZLOČANJU DOKAZOV

#### PROBLEM IZLOČANJA DOKAZOV V ZKP

- preiskovalni sodnik mora vsako svojo odločbo, ki jo izda med preiskavo obrazložiti in svojo odločitev nasloniti na konkretne okoliščine – torej na informacije, ki jih je dobil v preiskavi in predkazenskem postopku

- ko je preiskovalni sodnik enkrat seznanjen z nedovoljenim dokazom, se skozi celo preiskavo ne more otresti vednosti o tem, ker ne more preprosto pozabiti kar je izvedel – se **okuži z dokazom**
- skozi obrazložitev odločb preiskovalnega sodnika prihaja do **posredne kontaminacije sodečega sodnika**
- vsebina nedovoljenih dokazov pride v sodni spis, čeprav so obvestila fizično izločena
- preiskovalni sodnik v svojih odločbah **prevede nedovoljene dokaze v dovoljene**
- rešitve v našem zakonu niso izvedene tako, da bi popolnoma preprečevale vpliv dokaznega materiala iz predkazenskega postopka na končno odločitev
- poleg tega je mogoče **nedovoljene dokaze izločevati tudi med postopkom**, do konca glavne obravnave, mogoče pa jih je izločiti celo v postopku z rednimi pravnimi sredstvi, pa še ne gre za kršitev postopka!
- izloči jih lahko sodeči sodnik, ki jih mora seveda najprej prebrati, da sploh ugotovi, da je dokaz nedovoljen
- s tem ko ga prebere, pa se tudi on "okuži", tako da **fizična izločitev sploh ne doseže svojega učinka**
- ker je praktično nemogoče, da se senat sodečega sodišča ne bi okužil z nedovoljenimi dokazi, je Okrožno sodišče v Ljubljani vložilo ustavno pritožbo, ker meni, da je s tem kršena pravica do nepristranskosti
- ustavno sodišče je potrdilo ustavno pritožbo in naložilo zakonodajalcu, naj v enem letu uredi postopek tako, da nedovoljeni dokazi ne bodo prišli k sodečemu sodniku

## PROBLEM MEŠANIH POSTOPKOV

- v pravnih sistemih, ki temeljijo na iskanju resnice, je **izločitev dokazov nelogična**, saj je **resnica pomembnejša od korektnosti postopka**, poleg tega pa predstavlja **izločanje dokazov veliko oviro za ugotavljanje materialne resnice**, ker moramo izločiti dokaze, ki so bistvenega pomena za odločitev v postopku
- **problem mešanega postopka** je, da hoče na eni strani organizirati **ugotavljanje resnice na kontradiktorni način**, ker je to v prid objektivnosti, poudarja procesne pravice posameznika in izenačuje njegov položaj v primerjavi z državo, na drugi strani pa se mu zdi **absurdno, da bi za to žrtvovali resnico**, ki smo jo izvedeli
- **poseben problem** pri izločanju dokazov v kontinentalnih mešanih postopkih je tudi v **neporotnem sojenju**
- izločitev dokazov je smotrna v primerih, ko je prosta presoja dokazov ločena od odločanja o njihovi dopustnosti – to je mogoče v porotnem sistemu, ker sodnik odloča o dopustnosti dokaza, porota pa prosto presoja o njem
- v mešanih sistemih pa **sodnik odloča o dopustnosti posameznih dokazov in hkrati prosto presoja dokaze**
- čeprav nek dokaz izločimo in se nanj sodba ne sme opirati, je **odločitev že prejudicirana** – eno je dokaz izločiti iz spisa, nekaj povsem drugega pa ga je izbrisati iz glave

## V. PRIMERI, KI SE NAVEZUJEJO NA IZLOČANJE DOKAZOV

### EKSKLUZIJSKO PRAVILO

- **ekskluzijsko pravilo** je pravilo s katerim se prepoveduje uporaba dokazov, pridobljenih na nezakonit način
- kontinentalna teorija za ekskluzijsko pravilo uporablja pojem dokazne prepovedi
- **dokazne prepovedi** so predpisi, ki pomenijo omejitve državnih organov pri preiskovanju kaznivih dejanj, ki si jo postavi država, zato, da se vzpostavi enakost med posameznikom in državo
- **sankcioniranje kršitev**: zakon večinoma določa pravice posameznika in pogoje, pod katerimi lahko država poseže v človekovo osebno sfero – če pa država nezakonito poseže v človekovo osebno sfero je to treba na nek način sankcionirati
- sankcije če se pri **nezakonitem posegu pridobi dokaze, ki se lahko uporabijo v kazenskem postopku**:
  - materialnopravno sankcioniranje: kaznovati kršilca in povrniti nastalo premoženjsko škodo
    - *pozitivno*: takšno sankcioniranje ima specialno in generalno preventivno funkcijo, saj policist spozna napako in kazen, ki napaki sledi
    - *negativno*: sankcioniranje nima nobenega učinka na nezakonito pridobljen dokaz, ker se lahko uporabi
  - procesnopravno sankcioniranje: izločiti vse nezakonite dokaze in njihove sadove
    - *pozitivno*: dokaz v postopku nima učinka
    - *negativno*: policist ne izve, da je kršil svoja pooblastila in zato ponavlja napake

### WOLF v. COLORADO

- **problem**: policisti so brez odredbe so vdrli v stanovanje in zasegli obremenilne dokaze; ker je sodišče sodilo po državne zakonu ni izločilo dokazov, po zveznem zakonu pa bi bili dokazi izločeni, saj zvezni zakon določa, da se ne smejo uporabiti dokazi, ki so bili pridobljeni z nezakonito preiskavo

- sodišče je menilo, da ne gre za kršitev ustavnih pravic, če se dokazi ne izločijo, saj naj bi bila stvar posamezne državne zakonodaje, na kakšen način bo sankcionirala take kršitve
- sodišče priznava, obstaja več možnosti za boj proti nezakonito pridobljenim dokazom, za katere sodišče meni, da so enako učinkovite (*čeprav je vprašanje, ali je to res*)
  - izločitev dokazov: sankcija je učinkovita le v primerih, ko pri nekom najdejo obremenilne dokaze, v ostalih primerih, pa sta drugi dve sankciji bolj učinkoviti
  - disciplinski postopek oz. kazenski pregon kršitelja: disciplinski postopki v policiji so še mogoči, redko pa bo tožilec zoper sebe ali sodelavce sprožil pregon zaradi nezakonite preiskave, ki jo je mogoče celo sam odredil
  - civilna tožba oškodovanca: ta sankcija je uporabna le v primerih, ko policija pri nezakoniti preiskavi povzroči materialno škodo; v takih preiskavah pa pogosto sploh ni škode, ki bi jo civilno odškodninsko pravo priznalo

### ROCHIN v. CALIFORNIA

- **problem**: policisti vlomili v Rochinovo spalnico in na nočni omari opazili kapsule, Rochin ju je hitro pogoltnil; policisti so ga pretepli, da bi kapsule dobili, potem pa so ga odpeljali v bolnico, kjer so ga proti njegovi volji pripravili do bruhanja in tako dobili kapsule; kapsule so bile glavni dokaz na obravnavi in podlaga za obsodbo
- sodba je razveljavljena, ker je sodišče obsodbo sprejelo na podlagi metod, ki kršijo dolžnostno pravno postopanje
- vdor policistov v spalnico, nezakonit napad, poškodovanje, mučenje v bolnišnici so prehude kršitve – takšno postopanje krši ustavne pravice in temeljne zahteve civiliziranega obnašanja pri kazenskem postopku
- takšno postopanje ima enako težo kot izsiljevanje priznanja, samo da so tu pridobili fizične dokaze ne verbalnih
- razlika med verbalnimi in fizičnimi dokazi je samo v tem, da je verodostojnost izsiljenih priznanj manjša od verodostojnosti nezakonito pridobljenih dokazov, zato se jim je težje odpovedati
- ampak če priznamo privilegij zoper samoobtožbo, zaradi katerega človeka ne smejo prisiliti, da bi pričal proti samemu sebi, potem tudi ne smemo uporabljati sile in moderne znanosti za odvzem obremenilnih dokazov

### MAPP v. OHIO

- **problem**: policisti so želeli opraviti preiskavo brez odredbe, ker so imeli informacijo, da se v hiši skriva oseba, ki je storila kaznivo dejanje in da ima gospa Mapp prepovedano politično gradivo; gospa Mapp se je pogovorila z odvetnikom in zavrnila policiste, ker niso imeli odredbe za preiskavo; čez nekaj časa so se policisti vrnili, vdrli v hišo, se zlagali, da imajo odredbo in začeli preiskovati; ko je prišel odvetnik so mu preprečili da bi govoril z gospo; v preiskavi so našli samo obsceno gradivo, zaradi katerega so gospo Mapp obsodili
- sodišče je obsodbo utemeljilo s tem, da so dokazi sicer res pridobljeni na nezakonit način, ampak da ni ničesar, kar bi prepovedovalo uporabo takih dokazov na sojenju – sklicevali so se na doktrino Wolf
- ta primer je ovrgel doktrino Wolf, ker je sodišče ugotovilo, da ni mogoče dopustiti, da grob poseg v zasebnost ostane brez ustrezne sankcije in da je edina ustrezna sankcija izločitev nezakonito pridobljenih dokazov
- problem kriminalcev, ki odidejo s sodišča svobodni ni v izločitvi dokazov, ampak v nezakonitih postopkih s katerimi je policija je policija do teh dokazov prišla

### DOKTRINA SADEŽEV ZASTRUPLENEGA DREVESA

- po doktrini sadežev zastrupljenega drevesa izločamo dokaze, ki neposredno izvirajo iz nezakonitega dejanja policije ali ki posredno izhajajo iz nezakonitega dejanja in izpolnjujejo določene kriterije
- nezakonito pridobljen dokaz štejemo za drevo, dokaz, ki izvira iz nezakonito pridobljenega dokaza pa za sadež
- pri nas je ta doktrina uveljavljena zelo široko – pri nas se dokazi izločajo ne glede na to, proti komu je bil izvršen nezakoniti poseg (*heroin bi upoštevali tudi pri Wong Sunu*)
- vendar sodiščem manjka prakse, saj se pri nas še vedno več da na to, da se odkrije materialna resnica

### WONG SUN v. UNITED STATES

- **problem**: policisti so brez odredbe vdrli k Toyu, ga vklelili, neuspešno preiskali stanovanje in ga zaslišali; ob zaslišanju je Toy ovadil Yeeja, da prodaja mamila; policisti so takoj odšli k Yeeju in mu zasegli heroin; Yee je ovadil Wong Suna, došljji so k njemu in da aretirali; nekaj dni po izpustitvi iz pripora sta Toy in Wong Sun prostovoljno prišla na policijo in vsak zase podala izjavi, ki pa ju nista hotela podpisati; v izjavah

sta svojo vlogo označila kot nepomembno, krivdo pa zvalila na druga dva udeleženca; tožilstvo je predložilo naslednje dokaze: Toyevo izjavo ob aretaciji, heroin, ki so ga našli pri Yeeju, izjavi Toya in Wong Suna brez podpisa

- TOYEV PRIMER:
  - za Toyevo aretacijo brez ni bilo utemeljenega suma
  - ali lahko Toyevo izjavo, ki jo je dal neposredno po vdoru policistov v hišo, uporabijo kot dokaz proti njemu?
  - Toy je dal izjavov trenutku ko so ga aretirali, v tistem trenutku pa izjava ni mogla biti rezultat njegove svobodne volje, poleg tega je ta izjava obremenilna – treba jo je izločiti, ker je sad nezakonite aretacije, neposredno izhaja iz nezakonitega delovanja policije
  - ali lahko proti Toyu uporabijo mamila, ki so jih zasegli pri Yeeju?
  - tožilstvo priznava, da brez pomoči Toya ne bi našli mamil
  - ta dokaz samo posredno izhaja iz nezakonitega delovanja, zato je treba presoditi, ali je ta dokaz res sadež zastrupljenega drevesa
  - za presojo obstajata dva kriterija – bifurkativni test:
    - ali je sporni dokaz mora neposredno izhajati iz zlorabe zakonitosti, obstajati mora vzročna zveza
    - ali je policija pri pridobivanju dokazov aktivno izkoristila prvotno zlorabo zakonitosti
  - mamila so bila v tem primeru pridobljena z neposredno zlorabo nezakonite aretacije in zato ne smejo biti uporabljena proti Toyu
  - Toyevo nepodpisano priznanje je bilo prostovoljno in ni sad nelegalne aretacije, vendar to priznanje ne zadošča za obsodbo, ker mora biti podprto še z dodatnimi dokazi, medsebojne obtožbe storilcev dane zunaj sodišča pa se ne smejo uporabiti na sojenju
  - v Toyevem primeru je treba sodbo zaradi pomanjkanja dokazov razveljaviti
- WONG SUNOV PRIMER:
  - ali se proti Wong Sunu lahko uporabijo mamila, ki so jih zasegli Yeeju?
  - heroin so Yeeju zasegli z zakonito preiskavo in Wongova zasebnost do sem ni bila kršena
  - mamila se lahko uporabijo Wong Sunu
  - ali je potrebno priznanje Wong Suna kot sad zastrupljenega drevesa izločiti?
  - sicer so Wong Suna aretirali brez utemeljenega suma, a je vzročna zveza med aretacijo in izjavo prešibka, zato se priznanje lahko dopusti

## DOKTRINA NEIZOGIBNEGA ODKRITJA – IZJEMA

- po tej doktrini nezakonito pridobljenega dokaza ne izločijo, če tožilstvo z veliko verjetnostjo (*jasno in prepričljivo*) dokaže, da bi dokaz neizogibno našli tudi z uporabo drugih zakonitih policijskih tehnik
- pri tej doktrini tožilstvo hipotetično dokazuje, da bi dokaz z rednim tekom preiskave nujno našli

### NIX v. WILLIAMS

- **problem:** obdolžencu so že drugič sodili zaradi umora deklice; obramba se je sklicevala, da bi morali truplo izločiti kot dokaz, ker je policist brez navzočnosti odvetnika in z zvijačo izvedel za truplo med vožnjo obdolženca v oddaljen
- izjavo je sodišče izločilo, ni pa izločilo trupla, ker so menili da gre za izjemo od doktrine zastrupljenega sadeža
- sodišče je verjelo tožilstvu, ki je trdilo, da bi policija tudi brez izjave obdolženca truplo našla v doglednem času in v enakem stanju (*zaradi nizkih temperatur*)
- sodišče je menilo, da tožilstvo zaradi napačnega ravnanja policije ne sme biti v boljšem niti v slabšem položaju – v tem primeru pa bi izločitev dokazov, ki bi jih policija nujno našla tudi brez nezakonitega delovanja, pomenilo slabši položaj tožilstva
- če tožilstvo dokaže, da bi bili dokazi v vsakem primeru odkriti, ni razloga, da bi te dokaze prikrivali poroti in tako zagotavljali poštenost postopka – država v postopku ni dobila nobene prednosti, obdolženi pa ni bil prejudiciran



- Izločitev materialnih dokazov, ki bi bili tako ali tako odkriti, niti najmanj ne pripomore k integriteti ali poštenosti kazenskega postopka, kar je sicer po Šestem amandmaju njen namen. Izločitev dokazov bi delovala zoper kontradiktorni sistem, saj bi tožilstvo postavljala v šibkejši položaj, kot bi ga to imelo brez nezakonitih policijskih postopkov.

## DOKTRINA ZBLEDELEGA MADEŽA – IZJEMA

- ta doktrina dopušča dokaze, pri katerih je vzročna zveza med prvotno nezakonnostjo in končnim odkritjem obremenilnega dokaza tako oslABLJENA, da madež prvotne nezakonnosti zbledi
- ta izjema je sporna, saj opravičuje zlorabo sile v najbolj kritični fazi postopka – na samem začetku
- postopek, ki se že začne tako, da država prekrši pravila poštene igre, nima veliko možnosti, da se konča s poštenim rezultatom – treba je skrbno preučiti okoliščine ali ta izjema res pride v poštev
- pri doktrini zbledelega madeža je drugi pogoj bifurkativnega testa oslABLJEN

## PEOPLE v. BRIGGS

- **problem:** Briggs je bil zaslišan glede umora in vloma, vendar ga niso poučilo o njegovih pravicah, policisti so mu obljubili imuniteto glede vloma, če jim da podatke glede tega kaznivega dejanja; Briggs izdal navedel Martina, ki naj bi ukradene stvari prodal; ko so policisti zaslišali Martina, je ta povedal, da je stvari prodal Neeleyju; policisti so zaslišali še Neeleyja, ki je obremenil Martina, češ, da mu je omenil, da z Briggsom nameravata nekoga ubiti; ko so Martina soočili s to izjavo, je zahteval imuniteto pred kazenskim pregonom, v zameno pa jim je povedal, da je Briggs morilec; ker ni bilo dovolj dokazov, je Martin pristal, da bo snemal pogovor z Briggsom in poskušal dobiti obremenilne izjave, v snemanem pogovoru se je Briggs izdal kot morilec
- Briggs je na sojenju zahteval, da se njegove prvotne izjave o Martinu izločijo, saj naj bi jih policija iz njega izvlekla z obljubami imunitete, poleg tega pa je trdil, da je kot sadove njegovih neprostoVOLJNIH izjav izločiti tudi Martinovo pričanje in posneti pogovor
- sodišče je Briggsove izjave izločilo, posnetega pogovora pa ne, saj je menilo, da je bilo Martinovo ravnanje dovolj neodvisno, da je oslabilo vzročno zvezo med temi dokazi in Briggsovimi izjavami
- po mnenju sodišča so dogodki, ki so se zgodili med Briggsovo izjavo (*ki naj bi bila izsiljena že v samem bistvu, zaradi obljube imunitete*) in pridobitvijo spornih dokazov, tako močno vplivali na vzročno zvezo med njimi, da lahko rečemo da so v veliki meri dopustni
- vzročno zvezo največkrat prekine svobodna volja – Martinovo snemanje in Briggsova izjava v pogovoru pa sta bila svobodna, zato se uporaba Martinovega posnetka dopusti