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# KRATEK SPLOŠNI UVOD V ETIKO

## Etika v Slovarju katoliške teologije

Pojem etika je opredeljen kot vse moralno človekovo ravnanje. Tako sv. Tomaž v svojem delu *De malo* (q. VII, a. 6) opiše etiko: *Est actus aliquis moralis per hoc quod est a ratione et vooluntate ordinatus et imperatus.*

Če to nekoliko izpeljemo, lahko podamo definicijo etike: to je relacija človekovega ravnanja po večni logiki, ki se kaže preko razuma. Ravno v teh okvirih sv. Tomaž daje razum kot merilo za moralnost (oz. etičnost): *bonum in quantum est secundum rationem, malum in quantum est praeter rationem, diversificare speciem moris.* Popolnoma drugačno definicijo pa dobimo, če uporabimo merilo moralnosti v užitku ali lagodju, v samem razumu ali v svobodni Božji volji.

Tako so dobra ali zla dejanja, ki so skladna oz. ne-skladna z relacijo večne logike, ki se kaže preko razuma. Zlahka razumemo prisotnost teh dveh prostorov etike, dobre ali zle, kot je nujno dobro dejanje ljubiti Boga ali nujno zlo dejanje kot je bogoskrunstvo. Obstaja tretja možnost ali dimenzija etike, ki vključuje ravnodušno dejanje, ki torej nima nikakršnega dobrega ali zlega značaja? Nekateri avtorji trdijo, da ravnodušne ali indiferentne etike ni, ampak je lahko samo negacija etike. Drugi, velika večina moralistov, trdijo, da je v tem ravnodušnem dejanju resničen prostor oz. nepopolnost etike.

Zato da je človekovo dejanje moralno dobro, mora imeti vse sestavne elemente, ki ga vodijo, do razumne narave; da je dejanje hudobno, je dovolj, da ima eden izmed svojih notranjih elementov obratno vlogo. Zato je zelo pomembno dobro preučiti te elemente, ki opredeljujejo moralni akt. Elementi ali t.i. počela, ki so vir moralnosti so objekt, okoliščine in sklep ali konec, ki zaradi svojega pomena, ima posebno mesto in si zasluži posebno študijo.

Preden obravnavamo vsak element posebej, bomo pregledali zunanje dejanje in neodvisna dejanja *in individuo*.

K Aristotelovi etiki sv. Tomaž Akvinski pokaže, da je etika veda, ki preučuje človekovo ravnanje v dejavnostih človeka samega, ki je svoboden, se zaveda svojih dejanj, ki deluje kakor razumsko bitje, deluje za racionalno dobro: je pošteno, nadrejeno čutnemu dobremu, je vzvišeno in koristno. V tem vzvišenem dobrem bo človek našel blagostanje, veselje ki ga bo vodilo do normalnih in dobro urejenih dejavnosti.[[1]](#footnote-1)

# ARISTOTEL: NIKOMAHOVA ETIKA – KRATKA OBNOVA KNJIG

## I. knjiga

V sklopu prve knjige Nikomahove etike osredotočim analizo besedila predvsem na to, kako Aristotel v njej pojmuje pojem etike, kako obravnava metodo, kaj pravi o iskanju dobrega in o vlogi politike.

Tako je etika po Aristotelu opredeljena bolj ali manj kot teženje k dobremu, saj je "dobro smoter, h kateremu vse teži." Za dobro si namreč človek mora prizadevati, kajti to je smoter njegovega življenja. A kaj bi lahko bilo tisto dobro, za kar si s svojim delovanjem in hotenjem prizadeva? Aristotel ugotavlja, da je to srečnost.

Kaj je v resnici bistvo srečnosti kot take? Za to lahko postavimo predvsem dejavno življenje človeka (glej tudi v prevodu članka iz slovarja). V dejavnosti slehernega posameznika se postopno gradi njegova lastna identiteta. Dejavnost se namreč ravna po človekovih lastnih življenjskih idealih, torej po tistih smernicah, ki jih v njem določa dobro, ki si ga postavlja za smoter življenjskega bivanja.

Najvišje dobro pa je tudi predmet politike. Ta si namreč prizadeva v državljanih vzbuditi naravnanost k poštenju in njihove lastnosti tako narediti dobre, za kar bi si morali vsi tudi prizadevati. Tako lahko rečemo, da je politika nad vsako drugo dejavnostjo, saj je namenjena temu, da dejavnosti kot take vodi in jih usmerja k smotru, k dobremu. Ko ji namreč to uspe, doseže svoj predmet, zaradi katerega sploh obstaja. Tako je politika v tesni povezavi z etiko: ukvarja se z merili človeškega hotenja in delovanja glede na dobro in zlo. Namenjena je ohranjanju življenja, kajti usmerjenost k zlemu ustvarja propad, kar pa ni nikakršen smoter. Življenje pa lahko obstaja le, če mu je postavljen smoter, zaradi katerega eksistira.

### Osebno mnenje k I. knjigi in splošnemu uvodu

Vprašanje etike je danes zelo aktualno in izziva človeka k dejavnemu in aktivnemu odzivanju. Pri agresivnem napadu in hitrem napredovanju modernih tehnologij, človek posega človeku v zasebno življenje in obvladovanje informaciji določa menjavo ali obstoj politične oblasti. Ko je človek postavljen pred t.i. četrto vejo oblasti (mediji) nam pridejo na pomoč »varnostni ventili« etike. Ta nam ne ponuja ozkih dogem in že pripravljenih odgovorov ampak nam daje sposobnost in možnost presoje, odločanja in razločevanja.

Genska manipulacija živil, rastlin in človeških tkiv je prva bojna linija ne samo katoliškega sveta ampak tudi modernega človeka, ki želi ohraniti svet in se ohraniti v svetu. Človek je družbeno bitje in kot tako, ne more posameznik oz. skupina izvoljenih vladati večini. Tako smo postavljeni v čas ki terja od človeka konkretne odgovore na njegovo vlogo v družbi. Ali gre za človeka kot posameznika ali kot skupnost, ki jo gradi več posameznikov, katerim je lastna pripadnost isti vrsti bitij? Ob tem se kmalu pojavi ideja, da gre v današnjem svetu za poplavo etosov, etik, pri čemer mislim na njihovo kvantiteto, kar je predvsem posledica razvoja industrijske družbe (problem izpostavi U. Back v svoji knjigi *Družba tveganja*, posebej v IV poglavju), ki je v ospredje postavila proizvod človeka, njega samega, torej proizvajalca, pa je postavila v ozadje. Tako je potrebno v prihodnosti gledati na to, da se etika osredotoči na človeka, ki je nenazadnje temelj in kriterij nje same.

A ne v smislu, da bi si etiko vsak krojil po svoje, ampak da jo mora ukrojiti po svojem bistvu. Človek kot del družbe je poklican, da prispeva s svojimi darovi in pomaga h kvalitativnemu in ne kvantitativnem izboljšanju življenja.

## II. knjiga

Vrline delimo na:

* razumske (učenje)
* nravstvene (nrvi, morala) 🡪 občutek užitka ali bolečine
* Vrline nam niso dane po naravi pa tudi ne v nasprotju z njo.
* Dejanja moramo uravnavati v skladu z zdravo pametjo.
* Vrline propadejo ali zaradi pomanjkanja ali zaradi pretiravanja (potrebna je srednja mera). Vrlina je dejavnost, ki je po občutku ugodja ali neugodja usmerjena k najboljšemu, hudobija pa je usmerjena v njeno nasprotje. Za nekaj se odločimo iz treh nagibov in tudi izognemo se nečemu iz treh nagibov:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **+** | Lepo | 🡪 | **-** | Grdo |
| **+** | Koristno | 🡪 | **-** | Škodljivo |
| **+** | Ugodno | 🡪 | **-** | Neugodno |

* Vrlina je!
* Strasti:
* poželenje
* jeza
* strah
* predrznost
* zavist
* radost
* ljubezen
* sovraštvo
* koprnenje
* ljubosumje
* usmiljenje
* Zmožnosti: vse zavoljo česar postanemo zmožni teh strasti, sepravi, zavoljo česar lahko postanemo jezni, otožni, usmiljeni ipd.
* Vrline ne uvrščamo ne med strasti in niti med zmožnosti 🡪 so zadržanja!

## III. knjiga

Aristotel v III. knjigi Nikomahove etike predstavi hotena in nehotena dejanja. Izpostavi in utemelji kdaj je dejanje hoteno in kdaj ne ter razloži kako vplivajo t. i. zunanje sile nad človekom, ki izvaja dejanja. Tako navaja kot primer dejavnik strahu. Pravi namreč, da če je dejanje storjeno iz strahu pred večjim zlom ali za dosego nekega plemenitega namena, če npr. ukaže nekomu storiti kaj grdega tiran, ki ima v oblasti njegove starše in otroke, in bi bili le-ti, če to stori rešeni, v nasprotnem primeru pa usmrčeni, tedaj nastane vprašanje, ali je to storjeno nehote ali hote.[[2]](#footnote-2)

Dalje, na to vprašanje naveže, da je potrebno včasih presoditi kaj se je potreba odločiti, do katere mere. Ločimo zato kaj je treba pretrpeti in za kaj se je treba odločiti. Postavi pa se vprašanje, kakšna dejanja lahko označimo kot prisilna in ali lahko označimo dejanja katerih vzrok je izven nas kot taka, da nanj ne moremo vplivati? Aristotel sklene razmišljanje s tem, da opredeli prisilno to, kar ima svoje počelo izven nas in na kar prisiljena oseba ne more vplivati.[[3]](#footnote-3)

Zakaj se človek odloči za določeno dejanje je odvisno od okoliščin, ki ga spremljajo. Ko Aristotel opredli in nam predstavi kaj so t. i. hotena in nehotena dejanja, ter okoliščine, ki jih spremljajo, nas popelje korak naprej in doda temu še zelo pomemben element: odločitev. Nevarno je, da odločitev istovetimo s hotenjem kajti to ni isto. »Hoteno« ima širši pomenski obseg; še manj more biti odločitev istovetna z izbruhom strasti. Aristotel namreč poudari, da kar se stori v strasti, se zdi, da je zelo daleč od odločitve.[[4]](#footnote-4)

Med ugotavljanjem hotene in nehoten odločitve, najdemo v Nikomahovi etiki tudi preudarnost o stvareh, ki pogosto naletimo, katerih izid je negotov in v katerih si nismo na jasnem, kaj nam je storiti.[[5]](#footnote-5) Tako iščemo pot do smotra t. j. do cilja, k uresničitvi katerega je usmerjeno naše prizadevanje. A Aristotel natančno definira to iskanje – prizadevanje in ne pusti, da bi izkrivili filozofsko pot, ki nam ponudi. Zato nadaljuje, da vsako iskanje ni preudarjanje, pač pa je vsako preudarjanje neko iskanje.[[6]](#footnote-6)

Če nekoliko povzamemo in sklenemo, lahko opazimo iz III. knjige, »da je predmet preudarjanja in odločitve isti. Razlika je le v tem, da je predmet odločitve že jasno opredeljen. Kar namreč razsodimo na osnovi preudarjanja, za to se odločimo«.[[7]](#footnote-7) Tako gre dalje in še povzame, da je smoter predmet želje, sredstva za dosego tega smotra pa so predmet preudarjanja in odločitve.[[8]](#footnote-8) Tako je strnjeno nekaj ključnih in pomembnejših točk tega razmišljanja.

Dalje našteva in opisuje vrline ter razlaga ob primerih, »kje« jih lahko uporabimo. Posebno mesto zavzema hrabrost, ki jo potem poveže s strahom. Aristotel trdi, da je hrabrost v zvezi z drznostjo in strahom, vendar ne z obojim v enaki meri, ampak bolj s strahom. Namreč kdor ostane miren v strah vzbujajoči situaciji in se zna obvladati, kot je treba, je bolj hraber, kot pa kdor se zna zadržati v situaciji, ki izziva k drznosti.[[9]](#footnote-9)

A hrabrost se kaže tudi v situacijah, ko človeku prežita smrt in bolečina namreč takemu človeku se kaže življenje veliko bolj vredno in plemenito. Ko že omenjamo plemenitost življenja, je pravšnji govor pri Aristotelu tudi o umirjenosti in razbrzdanosti. Za razbrzdanost pravi, da se rodi iz užitka in tega si izberemo in je zato bolj hoten kakor bolečina, ki jo postavi vzporedno z bojazljivostjo.

Nekakšen povzetek III. Knjige je bralcu podan na koncu, ki pravi, da si umirjen človek poželi le tega, kar je dovoljeno, kakor je dovoljeno in kadar je dovoljeno; in tako veleva tudi razum.[[10]](#footnote-10)

### Osebno mnenje k III. knjigi

Kaj lahko pove Aristotel evropskemu človeku leta 2005? Njegovo sporočilo je zelo globoko in presega vse čase ter medkulturne pregrade. Etična drža h kateri nas spodbuja in nas nagovarja, je zelo jasna. To vidimo v dveh ključnim momentih: v govoru o hotenih in nehotenih dejanjih ter ko govori o vrlinah (hrabrost, strah, užitek …).

Moderen človek zahteva t. i. popolno svobodo in problem je v tem, da pod tem pojmom razume popolno razuzdanost in razvratnost. Koncept svobode in svobodne izbire se kasneje jasno kaže v krščanski optiki pri Avguštinu, posebej v delu *O svobodni izbiri*. Svoboda ni v »vse je dopustno«, kar je danes izredno aktualno, ampak je v izbiri za dobro. Če se vrnemo korak nazaj, k Aristotelu, lahko rečemo, da je to izbira vrlin oz. krotenje strasti, ki nas privede do kreposti (II. knjiga).

Še en pomemben vidik, ki ga lahko opazimo v Aristotelovem delu, je nagovarjanje k premišljenim dejanjem. To je posebej poudarjeno na neposreden način v zadnjem odstavku III. knjige. Zakaj? Naglica ki vlada v družbi in v svetu, ljudi ki skrbijo bolj za čas kot za odnose, kriza vrednot, močno poudarjeno potrošništvo in še drugi aspekti, nam jasno kažejo, da gre za neko hitenje in norenje, brez premisleka. Ravno tukaj je razvidna svežina Aristotelove etike. Tukaj vidim bistvo, ki je lahko zelo aktualno in potrebno za modernega človeka.

Drugo vprašanje pa je ali je človek to sposoben sprejeti. Če nekoliko pojasnim: ali je človek sposoben se umiriti in premisliti, kaj bo počel, kakšne posledice bo to nosilo in kako mu lahko koristi.

Filozofska drža je dodatek oz. spodbuda k bolj treznemu premisleku, k usmerjanju strasti in hotenju posameznika v dobro celotne družbe. Zmernost je v III. knjigi vstavljena v kontekst hotenja oz. ne-hotenja in postavi človeka, do katere mere lahko seže.

Če samo izpostavim eno izmed mnogih področji, kjer so se meje etike ter dovoljenega in nedovoljenega zabrisale, je to področje bioetike oz. vprašanje življenja. Kaj je še dovoljeno? Kaj je znanstveno raziskovanje in kaj je poseganje v skrivnosti življenja? Katere posege lahko opredelimo kot hotene in katere kot ne-hotene? Število vprašanj bi lahko nizali, da bi napolnili nekaj strani. Toda bistvo se skriva v nas: življenje. Varstvo in skrb za življenje sta ključnega pomena pri razločevanju in presojanju kje so meje. Moderna tendenca je, razviti neko religijo zdravja, kjer je vse dopustno, da bi dosegli cilj vseh religij: večno življenje. A ne večno življenje v onostranstvu ampak tukaj in sedaj. Z medicinskimi posegi človek terja od narave in od življenja, da se mu podredi in sprejem neke nove modele.

Želja po tem, da bi ujeli življenje in vse njegove skrivnosti v epruveto ali matematično formulo je ogromna in morda danes, presega vse dovoljene meje in etične zakone. Kje najde tukaj mesto volja človeka in ali je človek sposoben krotiti svojo strast po vednosti, po odkritju in po prodiranju v globine narave, da se podredi etičnim pravilom?

Aristotel se pokaže še enkrat kot aktualen in kot nekdo, ki nam lahko spregovori. Če človek se pusti zapeljati od strasti, se oddali od odločitve in treznega premišljanja. Simbolno funkcijo se podredi zgolj materialnemu gledanju in obravnava človeka kot celostnega živega bitja se popači in pride do nove a deformirane podobe nekoga, ki je bil ustvarjen po Božji podobnosti.

## IV. knjiga

Aristotel v IV. knjigi obravnava kreposti in vrline (podobno kakor v II. knjigi), toda tukaj lahko opazimo, da jih uredi in »sistematizira« ter doda opise, za posamezne osebe z določenim obnašanjem in značilnostmi. Opiše možne situacije in tako bolj nazorno predstavi bralcu problem oz. vprašanje, ki ga želi prikazati. Strukturo njegove IV. knjige lahko prikažemo:

I

* Radodarnost in razsipnost.
* Uporabljanje premoženja (trošenje in razdajanje/pridobivanje).
* Radodaren se imenuje samo tisti, ki daje. Kdor ne jemlje, ni hvaljen zaradi radodarnosti, ampak bolj zaradi pravičnosti.

II

* Radodaren človek:
* ne jemlje od koder se ne sme
* težko kaj prosi
* razdaja skoraj preveč, tako da zase obdrži manjši del
* ne gleda nase
* je težko bogat (nima smisla za pridobivanje ne za varčevanje🡪le za razdajanje)
* ne bo dajal komur ni treba
* razdaja sorazmerno svojemu imetju in v pravilne namene
* Radodaren je kdor razdaja svojemu imetju in v pravilne namene; kdor pa pretirava je razsipnež.
* Vrlina srednja mera zato radodarnež jemlje in daje od koder se sme in kolikor se sme.

III

* Razsipnež greši.
* Razsipnost in skopost sta dva ekstrema.
* Razsipnost pretirava v dajanju in ne v ne-jemanju; zaostaja pa v jemanju.
* Razsipnež jemlje od koder se ne sme (=skopuh).

IV

* Širokosrčnost (tudi ta vrlina je povezana s premoženjem).
* Kdor je širokosrčen je hkrati tudi radodaren; toda vsak kdor je radodaren, še ni širokosrčen.
* Širokosrčen človek:
* je nekak umetnik v trošenju, ker zna pravilno oceniti, kaj je umestno, in ker zna velik vsote pametno potrošit.
* troši velike vsote iz plemenitih razlogov
* troši z veseljem in brez oklevanja
* mora biti radodaren

V

* širokosrčen človek je vrhunec veličine
* več troši za tista dela, ki kljubujejo zobu časa

VII

* kdor šteje sebe za vrednega visokih ciljev, ki jih ni vreden, je nadutež (slava in čast); kdor malo ceni svoje sposobnosti je malodušnež.
* Malodušen človek se podcenjuje.

VIII

* darovi sreče
* ljudje, ki premorejo le zunanje vrline, postanejo oholi in ošabni, ker je brez prave vrline le težko pravilno uživati darove sreče.
* Visokomiselni človek se ne izpostavlja nevarnostim in jih sploh ne ljubi; ne prosi pomoči; v občevanju z oblastniki in petičniki je ponosen, v občevanju s povprečnimi ljudmi pa je preprost; svoja čustva kaže odkrito; se ne predaja častihlepju …

IX

* kdor v tem (glej poglavje VIII) ne dosega prave mere, je malodušen, kdor pretirava, je nadutež.
* Malodušnež / nadutež

X

* častihlepnost / ne-častihlepnost

XI

* blagost je sredina pri jezi
* blag človek:
* se ne vznemirja
* se ne da vodit strastem
* ravna po zdravi pameti
* je bolj nagnjen k odpuščanju
* pretiravanje v jezi
* ujezljivi ljudje
* zlobni ljudje
* pretiravanje srda
* srednja mera

XII

* medsebojni odnosi
* iskanje srednje poti

XIII

* bahavost in ironija (Bahač je, kdor si lasti veljavo, ki mu ne pripada; kdor si lasti večjo veljavo, kot mu pripada. Ironik pa si, nasprotno, odreka oziroma zmanjšuje veljavo, ki mu gre).
* zadržanja glede na družabnost
* zadržanja glede na veselje in bolečino
* laž
* iskreni ljudje
* ironiki

## V. knjiga

1. Postavna pravičnost
2. Delilna pravičnost (vladar)
3. Menjalna
4. Ali je lahko kdo ne-pravičen do samega sebe
5. Postavna pravičnost je pri Aristotelu opisana in povzeta v naslednjih štirih točkah:

* Živeti z vsako posamezno vrlino.
* Prepoved živeti po katerikoli hudobiji.
* Mora biti za življenje v skupnosti.
* Dober državljan ne pomeni še biti dober človek.

1. Delilna pravičnost pomeni:

* Deli časti in druge dobrine članom iste skupnosti.
* Geometrija (kakor geometrična formulacija) za pomoč opisa sorazmerja, tako vsak dobi svoj delež – čast po svoji zaslugi v sorazmerju kakor sta si zasluge posameznikov.
* Pravično ravnanje je sredina med povzročanjem krivice in trpljenjem krivice.

1. Menjalna pravičnost (8. pogl.)

* Proizvodi, ki jih zamenjujemo, morajo biti izmerljivi (vmesna pot-člen je denar).
* Kjer je menjava so tudi medsebojni odnosi in menjava mora biti ocenjena z denarjem.

1. Dober državljan / dober človek

* Pomen zdrave pameti in naravna dobrina.
* Ni mogoče biti dober brez modrosti.
* Izpostavi teoretično oz. praktično modrost.

## VI. knjiga

Posebno pozornost pri branju te knjiga je potrebno nameniti naslednjim trem točkam:

* Zdrava pamet in naravna dobrina.
* Ni mogoče biti dober brez modrosti.
* Teoretična/praktična modrost.

Aristotel, kot vedno, že od začetka VI. knjige poudarja **srednjo mero**, ki jo narekuje **zdrava pamet**. Tako opredeli, da je duša sestavljena iz dveh delov: eden je **razumski**, drugi **nerazumski**. Prav tako v duši so tri prvine, ki uravnavajo našo dejavnost in spoznavanje resnice: **zaznavanje**, **razum** in **hotenje**.[[11]](#footnote-11)

Nravstvena vrlina je zadržanje, ki je usmerjeno k neki **odločitvi**, odločitev pa je premišljeno hotenje. Iz tega sledi: če naj bo odločitev dobro, mora biti misel resnična in hotenje pravilno ter hotenje mora biti usmerjeno k temu, kar misel zatrjuje (takšno razmišljanje je praktično). Dalje, dobra dejavnost je že sama po sebi smoter in hotenje je usmerjeno k njej. Zato lahko odločitev označimo kot misel, ki jo usmerja hotenje, ali kot hotenje, ki ga usmerja mišljenje – takšno počelo pa je človek.[[12]](#footnote-12)

Da lahko utemeljimo, **od kod zmožnosti**, Aristotel trdi, da na osnovi katerih se duša po trditvi ali zanikanju dokoplje do spoznanja resnice, in sicer: umetnost, znanje, pametnosti, modrost in razumnost.

Kdo je **pameten**? Za pametnega človeka je značilno, da si zna pravilno svetovati v stvareh, ki so zanj dobre in koristne, in sicer ne v posameznih pogledih, ampak v celoti, kaj je dobro za srečno življenje nasploh. Prav tako lahko označimo za pametne tudi tiste, ki so zmožni zamisliti si nekaj koristnega v zadevah, ki so izven območja umetnosti.[[13]](#footnote-13) Ko razpravljamo o pametnem človeku, je tudi primerno, če si postavimo vprašanje: »kaj je **pametnost**?« Pri Aristotelu vidimo, da pametnost ni ne znanje ne umetnost: znanje zato ne, ker so dejanja, ki jih izvajamo, vedno spremenljiva, umetnost pa zato ne, ker je dejanje po svoji vrsti nekaj drugega kot proizvajanje. Iz tega sledi, da je pametnost pravilno razumsko zadržanje v dejanjih, ki so lahko za človek dobra ali zla. Kdor nosi v sebi »pametnost« vzdržuje tudi **pravilno sodbo** o **dobrem in o zlem**.[[14]](#footnote-14)

Toda pametnost ni samo zmožnost razumskega dela duše; dokaz za to je dejstvo, da razumske zmožnosti lahko pozabimo, pametnost pa ne.[[15]](#footnote-15)

Drugo področje na katerem nas želi Aristotel izobraziti oz. nam postreže s svojo mislijo je **modrost**. Na eni strani predstavi modrost v območju umetnosti na drugi pa z oznako modrost, nas želi seznaniti z **najpopolnejšo stopnjo znanja**. Tukaj utemelji, da moder človek mora znati ne samo to, kar se da izvajati iz počel, ampak mora imeti zanesljivo **spoznanje tudi o samih počelih**.[[16]](#footnote-16) Prav gotovo, če smo prej omenjali pametnost, ne gre zamešati pametnosti in modrosti. Tako Aristotel pojasnjuje, da **modrost je zmerom ista, pametnost pa različna**. Kot pametnega človeka označujemo tistega, ki zna predvideti, kaj je v njegovem interesu, in ki svoje interese podreja pameti. Zato pravijo, da so pametne tudi nekatere živali, tiste namreč, ki napravijo vtis, kot da imajo neko razumsko zmožnost v zvezi z ohranitvijo svojega življenja. Po tem lahko stopimo korak dlje in če sledimo Aristotelu, opazimo, da razvije pomen modrosti, kot **znanje in razumnost v stvareh, ki so po svoji naravi najvišje**. Zato uvrsti Anaksagoro, Talesa in mislece njunega kova sicer za modre, ne pa za pametne, ker ljudje ugotavljajo, da ti možje pravzaprav ne znajo sprevideti tega, kar bi utegnilo biti njim samim v korist.[[17]](#footnote-17)

Vprašanje ki se odpre po tej kratki vzporedni razlagi izrazov **»pametnost«** in **»modrost«** je od kod njun izvor oz. praktična aplikacija na človeka. Aristotel v *Nikomahovi etiki* izzove bralca z vprašanjem: »Lahko bi se vprašal: kako to, da mlad človek lahko postane dober matematik, ne more pa postati modrijan ali naravoslovec?«. Tako pove, da se do matematičnega znanja dokopljemo po abstrakciji, do počel pametnosti pa le po izkušnji. Seveda skladno z Aristotelovo mislijo, doda, da o **izkušnjah** mladi še ne morejo imeti nekega čvrstega osebnega prepričanja, ampak samo ponavljajo besede drugih.[[18]](#footnote-18)

**Dober premislek** je nekakšen rezultat pravilnega razmišljanja. Zato moramo najprej ugotoviti, **kaj je razmišljanje in s čim se ukvarja**. Beseda pravilnost ima več pomenov in jasno je, da pri tem ne pridejo pomeni v poštev. Tako lahko npr. nezmeren in zloben človek po pravilnem sklepanju doseže cilj, ki si ga je zastavil, toda čeprav je pravilno razmišljal, je s tem ustvaril neko zlo. Kot »dober« označujemo le takšno pravilnost premišljanja, ki teži k nečemu, kar je dobro.[[19]](#footnote-19) Tako če je lastnost pametnih ljudi, da znajo dobro premisliti, tedaj lahko dober premislek označimo kot pravilnost, ki je glede na koristnost, usmerjena k smotru, katerega pametnost je spoznana kot resnična.[[20]](#footnote-20)

Seveda je samo razpravljanje o modrosti in pametnosti nekoristno in lahko postane prazno. Verjetno tako razmišlja tudi Aristotel, ko sam v VI. knjigi si postavi vprašanje, **kakšno korist imamo od njiju**. **Modrost** ne raziskuje ničesar takega, zavoljo česar človek lahko postane srečen, saj se sploh ne ukvarja z vprašanjem postajanja. **Pametnost** se sicer ukvarja z nečim takim, toda zakaj je sploh potrebna? Ker raziskuje kar je za človeka pravično, pošteno in dobro, toda dober človek se kaže v svojih dejanjih.[[21]](#footnote-21)

**Ni mogoče biti dober brez modrosti**. Bi lahko naslovili razmišljanje (prejšnjega odstavka in tega), ki ga Aristotel razvija v 13. poglavju svoje etike. Nadaljuje, da lahko **delajo pravična dela tudi ljudje, ki niso pravični, zato ker izpolnjujejo zakonska določila** bodisi proti svojemu hotenju bodi iz nevednosti bodi iz kakega drugega razloga, ne pa zavoljo same pravičnosti, tako lahko kdo, ker je pač v takšnih in takšnih okoliščinah, v vsaki zadevi ravna tako, kot bi ravnal dober človek, hočem reči, kot bi ravnal po premišljeni odločitvi in zavoljo stvari same. **Vrlina** je tista, ki omogoči pravilno odločitev, ni več stvar vrline, ampak neke druge zmožnosti.[[22]](#footnote-22) In končno odgovor na temo *biti dober brez modrosti*. Aristotel pravi, da **najvišje dobro lahko spozna samo, kdor je sam dober človek**; kajti pokvarjenost zatemni pogled in zamegli počela dejanj.[[23]](#footnote-23) Pritrditev k temu lahko opazimo tudi v formulaciji, da sploh **ni mogoče biti dober brez pametnosti in da tudi ni mogoče biti pameten brez nravstvene vrline**.[[24]](#footnote-24)

Sklep, nad katerim Aristotel pusti, da razmislimo in je morda hkrati zrcalo celotne VI. knjige: »pametnost ni vladar nad modrostjo«!

## VII. knjiga

* Problem božanskosti, človeškosti in živalskosti.
* Kdo je neobvladan? Kaj je obvladanost v odnosu do vrline?
* Uživanje.

Aristotel takoj ob začetku svoje knjige jasno postavi v ospredje vprašanje nravstvenih lastnosti, ki se jim moramo izogibati: slabost, neobvladanost, živalskost. Tem nasprotne so: vrline, obvladanost. Kot nasprotje živalskosti pa bi bilo najbolj primerno označiti nekakšno popolnost, ki dosega stopnjo herojskega in božanskega. Dalje, postavi hipotezo, da izredna vrlina naredi iz ljudi bogove in tedaj imamo v njej tisto lastnost, ki predstavlja nasprotje živalskosti. To utemelji z razlago, da žival ni deležna ne slabosti ne vrline, tako je tudi bog ni deležen.[[25]](#footnote-25)

Tekom Aristotelovega pisanja najdemo bolj podrobno razlago te misli. Izpostavi namreč, da tisti, ki se pusti vladati strastem, nima jasnega spoznanja, ampak le neko mnenje. Če je za obvladanega človeka potrebno, da ima močna in nizkotna poželenja, tedaj umerjen človek ne more biti obvladan, in obvladan človek ne umerjen. Zakaj lastnost umerjenega človeka je, da nima premočnih in ne nizkotnih poželenj; človek pa, ki je obvladan, mora imeti takšna poželenja.

Kje de godi neobvladanost in kje ne, Aristotel trdi, da je možno neko stanje, da kdo v nekem smislu ima znanje in hkrati znanja nima. To je npr. v spanju, v blaznosti, v pijanosti. V takšna razpoloženja zaidejo tisti, ki so pod vplivom strasti. Jeza, spolno poželenje in podobna nagnjenja očitno spremenijo njihovo telo, nekaterim celo povzročijo blaznost. Temu sledi vprašanje, kako se neobvladanec osvobodi nevednosti in kako se spet dokoplje do polne vednosti, lahko pojasnimo tako kot pri pijanem in spečem človeku, kjer to ni specifično samo za takšno duševno stanje.[[26]](#footnote-26)

Prehod med živalskostjo in božanskostjo ter uživanjem, Aristotel zaključi z odgovorom na vprašanje: od kod ta slabost? Utemelji, da je manj nevarna tista slabost, ki nima počela; počelo pa je razum. To je približno tako, kot če bi kdo primerjal »krivičnost« s »krivičnim človekom«: vsako je po svoje hujše zlo. Kajti slab človek lahko prizadene tisočkrat več gorja kot žival.[[27]](#footnote-27)

Užitki. Aristotel definira užitek kot neko k naravi usmerjeno čutno zaznavno nastajanje. Zato ne more biti ne dobro nasploh.[[28]](#footnote-28) Nekateri so nujni drugi pa ne, in sicer so nujni do neke stopnje, pretiravanja, pa niso nujna. Nujno je, da takšen človek ne pozna obžalovanja, ne zato je neozdravljiv, kdor namreč zaostaja za sredino, predstavlja nasprotno skrajnost, kdor pa je v sredini, je umerjen.[[29]](#footnote-29)

Iz tega izpelje tri naziranja:

* uživanje ni plod nobene umetnosti, medtem ko je sleherno dobro plod neke umetnosti. In navsezadnje: za užitki se pehajo otroci in živali.
* Nekateri užitki so grdi in zaničevanja vredni, nekateri tudi škodljivi (bolezenske posledice).
* Užitek ni neki končni smoter, ampak le neko nastajanje.[[30]](#footnote-30)

Konec koncev, ni nujno, da bi obstajalo nekaj, kar je boljše od užitka, kot pravijo nekateri, da je smoter boljši od nastajanja. Kajti vsak užitek ni neko nastajanje in tudi ni vselej povezan z nekim nastajanjem; nekateri užitki predstavljajo že sami po sebi neko dejavnosti in smoter. Užitki se tudi ne pojavijo, če se z nami nekaj dogaja, ampak če se mi v nečem udejstvujemo.[[31]](#footnote-31)

### Osebno mnenje k VII. knjigi

Kje se kaže Aristotelova novost, njegova svežina? Aristotel po morda dolgem in suhoparnem razpravljanju o užitkih, vrlinah, božanskosti in neobvladanosti zaključi sedmo knjigo s presenetljivo moderno mislijo. Povzame, s čimer je bralca vodil po svojih argumentih, z mislijo, ki je odsev moderne družbe. pri bolečini – pravi filozof – pa je ravno obratno: človek ne beži pred pretirano bolečino, ampak pred bolečino nasploh. Kajti bolečina ni nasprotje pretiranega uživanja (razen za tistega, kdor se peha za pretiranim uživanjem).[[32]](#footnote-32) Aristotel ni bil prerok ampak je dobro poznal človekovo obnašanje in delovanje, ki se žal danes ponavlja.

In kar nas lahko najbolj prevzame in odpre čut za njegovo velikost v duhu čuta modernega časa, je zadnje poglavje VII. knjige. Pravi namreč: »da užitki preženejo bolečino. Zlasti če je bolečina čezmerna, tedaj iščejo ljudje – kot nekakšno zdravilo – čezmerno uživanje, in sicer predvsem telesno uživanje. Zdravila pa morajo biti učinkovita, zato iščejo ljudje takšna zdravila, ki vzbujajo vtis, da so pravo nasprotje bolečine.[[33]](#footnote-33)

Moderna misel je pravšnja za razmere našega sveta, ki se preveč krat zateka k užitkom in pozabi na bistvo bivanja, na ključne vrednote človekovega dostojanstva.
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