**KULTURNA ANTROPOLOGIJA** je ena od temeljnih vej antropologije.

**ANTROPOLOGIJA** je najbolj splošna veda o človeku, pri čemer anthropos pomeni človek in logos pomeni beseda, govor. Deli se na dve temeljni pod disciplini, in sicer na FIZICNO-BIOLOŠKO antropologijo, ki se ukvarja z biološkim aspektom človeškega fenomena in na SOCIALNO oz. KULTURNO

antropologijo. Ta se ukvarja z nebiološkim aspektom človeškega fenomena. S

človekovo družbenostjo se ukvarja socialna antropologija; ukvarja se z družbenim

življenjem vseh družb, razen zahodnoevropskih. S človekovo kulturnostjo pa kulturna antropologija, ukvarja se s kulturnim aspektom človeškega fenomena

Kultura je pri človeku stara že 40.000 let, antropologija se s tem ukvarja 150 –200 let.

Obstajalo je zelo veliko oblik družb, ki so bolj uspešne od kapitalistične družbe

Kultura po slovensko pomeni »lepa umetnost«

**KULTURA**

- Vse kar je pri človeku naučeno, kar ni dano biološko; pri posamezniku, pri družbeni skupini

- Nujni dodatek k biološkim danostim

- Simbolna dimenzija

- Pomen

- Edward SAPIR: **KULTURA JE SVET IZMISLEKOV** \_ izmislek, kakšen je svet, kako funkcionira. Te svetovi so arbitrarni = poljubni (katerikoli izmislek je isto dober).

- **IZMISLEK = KULTURNA DEFINICIJA** \_ nekaj nas od malega naučijo: npr. »bela barva«: mi ne vidimo belo barvo, mi vidimo kulturno definicijo (učinek objektivizacije), če bi nas naučili nekaj drugega, bi videli nekaj drugega kot belo barvo

- Vsak element v kulturi je izmislek. Npr.: kaj premakne vejo. Za nas jo premakne veter, za Bušmane jo premakne duh prednika

\_ za nas je bolj resnično, da je veter, za Bušmane da je duh \_ različni kulturni odgovori

- ZNANOST je sistem dokazov, da so evropski izmisleki resnični

- Kultura je stara 40.000 let. Od takrat so ljudje živeli v svetu izmislekov \_ znanje so lahko prenesli na novo generacijo

- Kultura je sistem izmislekov, ki so aksiomatsko utemeljeni. Aksiomi so od kulture do kulture različni. Kozmologije so torej različne. Sistemi, ki temeljijo na apriornih definicijah, ki se jih v posameznih kulturah ne more zanikati, so za posamezne predstavnike določenih kultur te definicije resnične

- Sistem izmislekov se lahko prenese na drugo kulturo, če je tam to sprejemljivo

- Kultura je sistem, kako se ljudje vedejo, gibajo. Od družbe do družbe so sistemi različni. Druga kultura se začne tam, ko naše kulturne rešitve niso več resnične.

- Sistemi pomenov so resnični za neko družbo

- Družbenost se hitreje spreminja kot kulturnost

Vsaka družba ima popolno kulturo. Vse kulture so za antropologijo enakovredne

V kulturi obstajajo različice simbolizacije \_ SUBKULTURE

Svet izmislekov = objektivna resničnost

OBJEKTIVNI SVET - Obstaja (npr. atomi obstajajo ne glede na to ali v neki kulturi so definirani ali ne). Obstaja neodvisno od tega ali je v kulturi definiran

- Vsaka kultura pokrije majhen del elementov objektivno obstoječih fenomenov, ki obstajajo

- Nobeno človeško bitje ne more priti v stik z objektivno obstoječim svetom (ni dostopen za ljudi)\_ ker živi v neki kulturi

V kulturnem svetu obstaja tisto, kar kultura definira kot obstoječe. Kar obstaja

onkraj kulture, za to kulturo ne obstaja,

Znanost je fenomen zahodnoevropskega kulturnega kroga

2 nivoja resničnosti

- Kulturno obstoječ svet (ožji)

- Objektivno obstoječ svet (širši)

- V drugem smislu je kulturno obstoječ svet širši, ker v vsakem kulturnem svetu obstajajo elementi, ki jih v objektivno obstoječem svetu ni \_ C**ISTI IZMISLEKI** \_

elementi, ki jih ni v objektivno obstoječem svetu \_ pojmi

Večina našega vedenja je nezavednega

Nagon \_ kulturni program; avtomatizem

KULTURNI SVET \_ tiste stvari, ki so poimenovane, ki imajo lingvističnega zastopnika (beseda) \_ SSKJ: stvari, ki obstajajo za slovensko kulturo

**JEZIK** - Jezik je kraljevski vhod v kulturo (Sapir)

- Besedni zaklad jezika pove, katere stvari obstajajo (ni nujno, da za vsakega posameznika obstajajo vse stvari)

- Iz besednega zaklada vemo, kaj je pomembno: veliko besed za pomembne stvari, malo besed za nepomembne stvari:

**SAPIR –** **WHORTFOVA HIPOTEZA**

- Jezik \_ slovnica \_ logika povezav elementov (npr. slovnični časi \_ Slovenci imamo 4 čase, Angleži jih imajo več (linearna percepcija časa, merimo pa ga po ciklični percepciji), Angleži so bolj precizni pri sekvenci časa; v nekaterih kulturah, npr. indijanski, sploh ne obstaja sekvenca časa: sedanjik, prihodnjik in preteklik obstajajo istočasno \_ percepcija časa je drugačna. Preteklost in sedanjost doživljamo istočasno ob gledanju zvezd)

- Npr. samostalniki: Angleži imajo 2 obliki, Slovenci veliko več, zato Angleži nimajo za prevod lingvističnega zastopnika. Angleži niso tako precizni: socialna distanca ni tako pomembna kot pri Slovencih.

Kultura je posameznike fundamentalno določila \_ človek nosi fundamentalne posledice

Kultura **DOLO**C**A** - **PERCEPCIJO**: dražljaji so povezani s pomeni; človeški čuti so kulturno organizirani biološki perceptorji.

Otrok:

1. faza: še ni pomena (D)

2. faza: učenje (D+P)

3. faza: dražljaj je isto kot pomen (D=P) \_ otrok je naučen, pomen se lahko tvori tudi brez dražljajev \_ simbolizacija (človeške sposobnosti)

- **NEVROFIZIOLOŠKI USTROJ**: z vplivom kulture potencialno človeški možgani, ki jih imamo od rojstva postanejo človeški možgani \_ **PORTMANOVO** **FIZIOLOŠKO PREZGODNJE ROJSTVO:** ob rojstvu šimpanza so njegovi možgani enaki kot možgani 1 leto starega otroka \_ po fizioloških kriterijih se ljudje rodijo 1 leto prezgodaj: fiziologija in živčni sistem nista dodelana, posledica je **POMLAD ZUNAJ MATERNICE**: otroka okolje obdeluje do tiste faze, ki mu omogoča življenje, preživetje. Pri živalih je ta nedodelanost nižja kot pri človeku. Nevrofiziološki sistem (možgani in živčevje) postane človeški, ko je otrok star 5 let. Če otroka prepustimo samemu sebi živčni sistem ne bo postal človeški, postane samo, ko je organiziran s kulturo in to na dva načina: živčni sistem \_ značilne nevronske poti nastanejo s ponavljanjem dražljaja; možgani \_ da nastanejo možganski centri, ki jih otrok še nima, je potrebno kulturno učenje. Dražljaj se lahko do 5 leta usmeri kamorkoli, po tem letu se nevronski sistem zapre, kultura se zapiše v nevrone, kultura postane del našega telesnega ustroja, ta zapis je trajen (saj se nevrofiziološki sistem zapre)

**BIOLOŠKO** je tisto, kar nam je dano z genotipom. **FIZIOLOŠKO** pa je biološko

predelano s kulturo oz. kulturno predelana biologija. Biološki ustroj vrste torej ni

enak fiziološkem ustroju.

Kultura vodi človeške čute, vodi pa tudi C**LOVEŠKO PRESNOVO**, ki je zato fiziološki proces oz. kulturno predelan biološki proces.

- Primer: avtosugestivna smrt: v nekaterih kulturah obstaja **TABU PRESTOPANJA** C**LOVEŠKE SENCE**. Gre za to, da človek ne sme stopiti nasenco drugega človeka, kajti če ta tabu prekrši, umre. Sprožijo se procesi, kipovzročijo smrt (v roku 6 mesecev)

- Evropejcem to ni bilo jasno, razlagali so, da gre to za primitivna ljudstva

- **Marcel Mauss** pa pravi, da gre za kulturno značilnost, za socialno interakcijo. Ta ljudstva imajo drugačno predstavo o človeku. Po njihovi kozmologiji, je senca glavni del telesa, zastopnik nematerialne dimenzije, ta dimenzija pa je večna. Človeka se lahko poškoduje na dva načina, da se napade njegov materialni del, še hujše pa, če se napade nematerialno dimenzijo, saj se poruši razmerje kozmičnih sil.

- Status človeka, ki bo še dolgo živel \_ preden človek stopi na senco

- Status človeka, ki bo umrl v roku pol leta \_ po tem, ko stopi na senco. Ta človek ve, kaj pričakuje sam od sebe in ve kaj pričakujejo drugi člani kulture

- Na **STATUS** (mesto posameznika v socialni interakciji) se veže **VLOG**A, ki je

pricakovano vedenje posameznika v dolocenem statusu. To ni dejansko vedenje. Ce posameznik noce biti deležen negativnih sankcij, se bo vedel po pricakovanjih.

- Mauss je ugotovil, da ljudje sledijo svoji socialni vlogi, tudi takrat, ko je njim evidentno v škodo \_ vseeno bodo avtomaticni sledili vlogi; s svojim vedenjem bodo realizirali vlogo

- Vedenje da umreš regulira lastno telesno presnovo \_ telesna presnova sledi

pricakovanjem vloge, sledi kulturnemu pricakovanju, kulturni definiciji situacije \_ podrocje psihosomatike

- Kultura konstantno regulira presnovo

- Ne gre za avtosugestivne smrti, ampak za kulturno vodenje, obvladovanje telesnih procesov \_ avtomatizem, ki je onkraj clovekovega razuma \_ nihce tega ne more razumeti ali obvladati

V vsaki kulturi so situacije, ko clovek prestopi iz statusa še živece osebe v status osebe, ki bo umrla \_ kulturne in socialne vloge, ki vodijo v smrt. V naši kulturi je diagnoza **RAK** (zahodno kulturna stigma). Najvecji šok pri tej bolezni je, da »ni vec prihodnosti«, ta diagnoza predpostavlja, da clovek umre \_ mi vemo, da bomo umrli, vsi drugi vejo da bomo umrli, zdravnik nam pove; koliko casa še imamo, zato presnova zacne tako delovati, da bomo umrli \_ fundamentalno vedenje vodi telesno presnovo. Smrt, je lahko posledica dejanske bolezni, lahko pa je posledica **KULTURNE STIGME.** Ce je clovek bolan ali pa zelo star in ga vidimo cez 10 let, recemo: »Ta je pa ŠE VEDNO živ«, predpostavljamo, da bi moral ta že umreti, kultura to pricakuje \_ kulturno pricakovano vedenje.

Kultura je zorni kot s katerega gledamo \_ HIŠA Z OKNI: koliko oken ima hiša je

odvisno s katerega zornega kota gledamo, nikoli pa ne moremo videti vseh oken \_ kulturna optika. To kar vemo je odvisno od pozicije s katere gledamo. Naša resnica je le ena od mnogih resnic, vsaka od njih pa je resnicna

Raziskan del psihosomatike je **ADRENALISNKI KROG**: adrenalin da dodatno energijo; vec strahu povecuje adrenalin in vec adrenalina povecuje strah \_ krog, ki se konca z živcnim zlomom

Ali lahko zamenjamo kulturo? Samo tisti del, ki ni vgrajen v naše telo.

Kultura ima temeljno funkcijo, da **regulira vedenje posameznikov**, opremi jih z **avtomatizmom, kulturno opremo**, da posameznik ve, kako se ravnati v posameznih situacijah v doloceni kulturi. Avtomatizem, ki vodi naše vedenje, pokrije vecino, kar mi vsakdanje delamo, kar je zunaj kontrole razuma, z razumom ne moremo vklopiti ali izklopiti te avtomaticne programe. Ti programi so nezavedni, clovek jih ne pozna. Posameznik v resnici ne ve, kaj pocne, kaj se dejansko dogaja \_ to vedenje je vodeno s temi avtomatskimi programi.

Primer je **PRAKSA DAROVANJA**: Esej o daru (Mauss)

- Ljudje delajo neko stvar, ki mislijo da jo delajo. V resnici pa delajo nekaj drugega in sploh ne vedo, kaj delajo.

- Darovanje razumemo kot svoboden akt; aktivnost, ki je v domeni cloveškega razumskega odlocanja. Vendar, ce bi bilo to svobodno in neprogramirano dejanje, bi lahko vsakomur podarili karkoli, vendar pa vemo, da ne moremo vsakomur podariti karkoli in ne moremo ne pokloniti darila (npr. mož - žena)\_ zato je darovanje **programirano dejanje**

- Ob darovanju so kulturno dolocena pravila, ki jih izvajamo pa sploh ne vemo da so, jih ne poznamo

- **4 osnovna kulturna pravila darovanja:**

1. **NA**C**ELO OBLIGATORNOSTI.** To je nacelo obveznosti. Ob kulturno dolocenih situacijah (rojstni dan, god, obletnica, Božic, Novo leto) moramo dar dati. Ce se ne držimo obligacij, bomo deležni negativnih sankcij. Obligatornost pa ne zadeva samo dajati, ampak tudi da moramo darilo obvezno sprejeti, ne glede kakšno je (darila se daje, se sprejema, se jih ne sme vreci v smeti ali dati naprej, se ne sprašuje o ceni in ni važna uporabna vrednost), drugace bomo spet deležni negativnih socialnih sankcij.

2. **NA**C**ELO RECIPRO**C**NOSTI.** Nacelo daj-dam, to pomeni vracanje. Darila so predmeti, ki se vracajo. Pri Maorih se vracajo isti predmeti, pri nas se to ne sme \_ razlicno pri razlicnih kulturah. Darila se vrnejo po nekem dolocenem casu (rojstni dan prijatelja, ki nam je podaril dar za naš rojstni dan) \_ PROTIDAR. Samo 1. dar je DAR, vsi naslednji so protidarovi. Darovanje je torej sekventno dajanje daru s CASOVNIM ZAMIKOM. Reciprocnost ne more steci, ce oseba darila ne sprejme. Ce sprejme, ta oseba postane dolžnik tistemu, ki je daroval \_ pri darovanji se vzpostavi DOLŽNIŠKO-UPNIŠKO RAZMERJE, poziciji D-U se stalno zamenjujeta. Clovek mora sprejeti doloceno kolicino darov, da je potrjena njegova vrednost. Naša vrednost je toliko vecja, kolikor ljudem smo dolžni dati darilo. Da je clovek dolžnik je pozitivno vrednoteno. Vecji kot je clovek dolžnik, bolj pozitivno je, vec je clovek vreden, vecji je socialni status. Dobrodelnost je dar brez možnosti proti daru: bogati si doživljenjsko podredijo reveže, revež nikoli ne more podrediti bogatega \_ obcutek subjektivnega dolga bogatim, bogati moralno prepricani, da lahko vladajo. Levi-Strauss je razložil 3 oblike kroženja:

1. BESEDE,

2. STVARI,

3. ŽENSKE.

Najpomembnejša oblika kroženja in najvišji darje ženska. Pravila kroženja žensk veljajo tudi za ostale darove. Obredi porocanja \_ sorodstvo \_ obligacija sodelovanja. Vse menjave potekajo po principih darovanja, tudi ekonomija \_ trgovanje.

3. **NA**C**ELO EKVIVALENTNOSTI.** Isti dar za isti dar\_ drag dar za drag dar, poceni dar za poceni dar. Nikoli ne smemo vprašati koliko dar stane. Nacelo ekvivalentnosti je »diamant – ženska v postelji«. Dar ima ekonomsko in uporabno vrednost, vendar to pri darovanju ni pomembno, saj dar konstituira akt darovanja in ne ekonomska in

uporabna vrednost. Vrednost daru je v SIMBOLNI VREDNOSTI (ista mana za isto mano), to je zgodba, ki jo dar govori, zgodbe pa so socialna interakcija, socialni statusi. Simbolna vrednost je centralna vrednost. Pri drugih kulturah npr pri Maorih ima dar hau, simbolno vrednost, del cloveka. Nacelo ekvivalentnosti se realizira, ko je

simbolna vrednost 1. daru enaka simbolni vrednosti 2. daru. Simbolna vrednost je kulturno predpisana Simbolna vrednost diamanta pomeni, da moški pretvori žensko v svojo žensko, v žensko s katero hoce biti. Protidar pa je, da ženska s tem moškim spi. Ženska ga s tem pretvori v moškega s katerim hoce biti. Danes ženske spijo z moškimi preden dobijo diamant \_ ženska najprej pove, da je in moški, ki ga hoce, zato moški beži. Moški cenijo, da ženska z njimi ne spi \_ naše branje kulturnega teksta je kršcansko doloceno (v neki drugi kulturi ima ženska vecji status, ce spi z veliko moškimi, v zahodnoevropski kulturipa to pomeni, da je ženska k\*\*\*). Izjema so starši, ki nam dajo drag dar, mi jim damo poceni dar. Zato vedno bolj tonemo v dolžništvo, ker dajemo vmesni dar. Zakaj ne smemo dati pravega protidaru? Ker kultura, kulturni tekst pravi, da pravi protidar pride kasneje, to pa je nega za ostarele starše. Ce to ne naredimo smo v zahodni kulturinemoralni, kajti nemoralno je, ce damo starše v dom. Imamo obcutek krivde. Moralna alternativa je, da najamemo negovalko na domu.Najbolj sramotno dejanje v vseh kulturah je, ce se ne odplaca daru \_moralna degradacija. Nacela ekvivalentnosti ne moremo kršiti brez sankcij.

4. **NA**C**ELO SOCIALNOSTI.** Darovanje je socialni in ne individualni akt, podreja se socialnim pravilom in ima socialne funkcije.

1. (temeljna) socialna funkcija: **vzpostavljanje kooperativnih vezi** med darovalcem in obdarovanim, darovanje je torej kulturno univerzalno sredstvo za vzpostavljanje teh vezi.

2. socialna funkcija: **sistem** **ohranjevanja kooperativnih vezi**. Darovanje je preverjanje ali so kooperativne vezi še vzpostavljene. Ce dar izostane, se kooperativne

vezi prekinejo.

3. socialna funkcija: darovi jasno **definirajo za kateri tip kooperativnih vezi gre.** Knjigo podariš prijatelju; pralni stroj, slikopodariš ženi; pri sexy spodnjem perilu pa gre za seksualnost. Darilapovejo v kakšnih odnosih smo. Darilo mora biti vedno usklajeno s

socialnimi statusi. Darovi izmerijo socialnost statusa, tip statusa in tip vlog.

- Pri darovanju mislimo, da darujemo na osnovi svoje lastne presoje in zmožnosti, v resnici pa pri darovanju upoštevamo pravila, ki jih sploh ne poznamo \_ tako je v vseh kulturah \_ kulturna univerzalija. Tako je vodenosleherno kulturno vedenj: vedno obstajajo pravila, programi, ki jih pravilno izvajamo, a jih sploh ne poznamo.

**MANA** - Malezijsko, polinezijsko obmocje

- Tisto, kar imajo pojavi **onkraj seštevka pozitivnih lastnosti**

- Primer: »moje zarocenke« (Slavoj Žižek): zarocenka je grda, debela, vedno spravlja v sramoto, vara \_ zakaj je torej še vedno zarocenka \_ zato ker ima nekaj, kar druge ženske nimajo in to jo dela mojo zarocenko

- Primer: moški lovijo ptico, ena pušcica jo zadane. Zahodnjaška razlaga pravi, da je tisti moški, ki jo je zadel, bolje meril \_ inferiorna razlaga pojavov. Ker pa se ptica premika, je moral moški meriti mimo ptice \_ Evropejci bi za to rekli da je zgolj slucaj, Polinezijci pa bi rekli, da je pušcica imela pozitivno mano

- Tam, kjer mi ne priznamo vzrocnosti, v drugih kulturah še vedno obstajajo vzrocno-posledicne zveze

- Mana je **pravi razlog za vzro**c**nost stvari**. Stvari pa so vzrocno posledicno urejene onkraj evropske razlage, vzrocnosti.

- Edino podrocje **OKUSA** (parfum, obleka) je, kjer mi priznavamo mano \_ logika mane: urejen red onkraj tistega reda, ki ga mi priznavamo.

- Objektivna realnost: slovenska kultura \_ ne pozna mane (mana pokrije vzrocnost onkraj vzrocnosti, ki jo mi poznamo)

- Primer: Marilyn Monroe: imela je nekaj, zaradi cesar so vsi obnemeli, ko so jo videli, vendar to ni seštevek pozitivnih lastnosti, saj so jo ženske posnemale in niso imele istega ucinka \_ niso imele mane, ona pa jo je imela. Mana ni povezana z pozitivnimi lastnostmi.

- **PODRO**C**JE OKUSA:** mano tvori obcutek ugodja (pozitivna mana – ugodje, negativna mana - neugodje), je obljuba ugodja. V nas je MATRICA UGODJA, ki se sproži ob dolocenih situacijah. Matrica ugodja ni dana biološko, ampak je dana z ucenjem. Oblikuje se od prvega trenutka, ko otrok pride na svet (dojenje in previjanje) Med dražljaji se pojavi dražljaj 1. dojenja. Otroci še ne znajo jesti, ker to ni biološki program. Prototip, kaj je ugodje pa je prvo zaužitje mleka. Otroku se ponavljajo akti nege, otrok vidi, da se mu bodo stalno ponavljali dražljaji, ki mu bodo prinašali ugodje. Torej, prvo kar se otrok nauci je, da se ugodje ponavlja. Ko otrok doživi ugodje, dobi motivacijo za preživetje: »ŠE ugodja«. Otrok se nauci tudi, da ima to ugodje barvo, vonj, glas… otrok nima možnosti razumeti, da toplota mleka, dojka, mamin glas, ni ena oseba. To razume kot posamezen dražljaj. Loceni dražljaji tvorijo matrico ugodja. Ta matrica ugodja bo kasneje formirala okus. Ce nam rdeca barva obljublja ugodje, nam bo ta barva všec. Matrica se sproži takoj ko se sproži podobnost. Otrok se uci kot podgana (podgana je v kletki, ko se ji da hrano se ji prižge luc, ko se prižge samo luc se podgani pocedijo sline).

- Mana je naša projekcija v predmet, osebo, ni objektivna lastnost ali pozitivna lastnost te osebe. Mane neka oseba nima, to mi mislimo dajo ima, je le naše videnje.

- Mano ima oseba, ki spominja na mamo (ne kakšna je ona objektivno, ne gre za realnost), gre za to, kako si otrok mamo ali osebo, ki ga je negovala, zapomni. Mama je prototip boga, ima monopol ugodja in vedenja. Otrok mamo vidi kot vsevedno, vsemogocno in kapriciozno (otrokovo doživljanje matere). Ljudje, ki so mocni, vedni in kapriciozni vzbudijo mano. Clovek ima mano, ker mi predpostavljamo, da nekaj ima.

- **Odnos ljubezni** je odnos otroka do objekta nege: mama je nadrejena, otrok je podrejen. Ljubiti pa pomeni podrediti se nekomu, ki ima monopol nad ugodjem. Moški se hoce podrediti ženski. Moški se ne zaljubi v žensko, ki ljubi – ta se mu ne podredi, zaljubi se v žensko, ki ga ne ljubi. Za moškega je odnos ljubezni, ce je ženska nadrejena. Socialni odnos pomeni, da je en podrejen, drugi pa nadrejen.

- Bolj ko bodo stvari spominjale na 1. matrico, bolj bodo prave.

- Matrica ugodja se sproži na osnovi podobnosti dražljajev z dražljaji, ki so spremljali 1. izkušnje ugodja.

- NEZAVEDNO ne pozna casa. Ce se nam je nekaj zgodilo, ce nas je nekaj prizadelo pred mnogo leti in ce tega custva ne izživimo se nam vpiše v nezavedno. Nezavedno pa je vecno in ta izkušnja zavedno ostane tam. Naše nezavedno insistira na objektu, ki ima mano. Ko neka oseba izgubi mani, clovek ne ve vec, kaj je na tej osebi nekoc

videl. Z nezavednim je treba živeti v miru, ne v sporu, bolj se je treba držati nezavednega, kot pa razumskega, ker nezavedno nam bo drugace sprožilo sindrom, ki nas bo psihicno unicil \_ zahodnoevropske kulture. V nekaterih kulturah pa ima nezavedno obstoj in se lahko ocisti v transu.

Otrok za normalen razvoj potrebuje **1** objekt nege. Od 3 – 5 leta je v vseh kulturah

neka meja, da otrok sam zacne delati stvari. Ce mati še vedno skrbi (doji, ga previja) za malo starejšega otroka, se v tem vidi neka seksualna stigma, pred tem se tega ne vidi, ker je to nega. Bolj kot je mama ljubeca, bolj pozitivna bo naša samopodoba. Oce ne sme biti ljubec, on je tisti, ki otroka odtrga od mame \_ **delovanje na**c**ela ugodja** \_ izberemo tisto razlicico, ki nam prinaša vec ugodja oz. manj neugodja; da se zapusti to ugodje je potrebno neugodje (kazen): oce, ki pravi, da ne smeš biti vec odvisen od mame (oce si mora to izboriti, otroku mora proizvajati neugodje); moralni imperativ: ko otrok podredi ugodje tistemu kaj je prav.

**ANTROPOGENEZA**

Znanstvena razlaga našega razvoja naše vrste

Pogled od danes nazaj

**1. faza: 1. DIVERGENCA**

- Mitološka zgodba: zacne se v fazi skupnega obstoja prednikov ljudi in opic, ki naj bi živeli 40 milijonov let nazaj (takrat še ni bilo nobene opice). Kot najbolj verjetni skupni prednik se je uveljavil **EGIPTOPITEK**. To ni opica, ampak malo vecja »macka«, ki je plezala po drevesih Egipta, imela je dolg oprijemalni rep in prste (oprijemalne okoncine). Za skupnega prednika so ga izbrali po 2 kriterijih:

- 4 oprijemalne okoncine (prsti)

- protoprimatska lobanja (spodnji-celjustni del lobanje je krajši od zgornjega)

- V naslednjih 36 milijonih let, se je egiptopitek razdelil v 2 vrsti. Torej 1. faza je trajala v 1. fazi od pred 40 milijoni let do pred 4 milijone let, imenuje se **1. DIVERGENCA** = obdobje, ko sta se iz mitskega potomca razvili 2 veji:

- veja potomcev je še naprej plezala po drevesih \_ **PLEZANJE Egiptopitek**

- veja se je zacela gibati po tleh \_ **HOJA PO TLEH**

- Centralnega pomena je, da sta se razvili 2 razlicni gibalni tehniki. Evolucija prakticira usklajenost telesa z gibalno tehniko in ne z naravnim okoljem (žirafe – preživela je tista, ki je imela daljši vrat). Evolucija je dobila dva razlicna toka. Gibalna tehnika je temeljni selekcijski mehanizem.

- Tiste mutacije, ki izboljšajo gibalno tehniko se fiksirajo, fiksira jih naravna selekcija

- **1. divergenca pomeni 1. odmik**. To je odmik od skupne gibalne tehnike (plezanja). Naredili pa so ga naši predniki, ko so zaceli gibati po tleh in iskati hrano po tleh. Opice so potomci tistega prednika, ki je ohranil gibalno tehniko.

- 36 milijonov let je evolucija porabila za to, da je nastal telesni ustroj, ki se je postavil na noge \_ **BIPADALIZEM** = **hoja po zadnjih dveh nogah**. Torej temeljni rezultat 1. divergence je bipadalizem, gibalna tehnika hoje po zadnjih dveh nogah se fiksira.

- Ko se je prednik postavil na zadnji 2 nogi, so vse mutacije, ki so izboljševale tehniko gibanja, bile prilagoditvene in so se fiksirale. Tiste mutacije, ki so bile za naše prednike prilagoditvene (so izboljševale hojo), za opice ni bilo prilagoditveno (slabše za plezanje) in obratno. Tisto kar je za nas dobro, je za opice slabo in obratno \_ evolucijsko imamo dosti manj skupnega kot si mislimo \_ popolnoma divergentne poti razvoja

- Našo vrsto je proizvedla hoja po dveh nogah in ne možgani

**2. faza: HOMINIZACIJA**

- Pojavi se rod HOMO

- Telesni ustroj se zacne prilagajati hoji po zadnjih dveh nogah: podplati, reorganizacija celotnega telesa (gležnji, prestavijo se rodila, prsni koš…)

- Del teh sprememb je tudi **reorganizacija glave** \_ pomembna je za uspešnost prednika.

- Evolucijski problem pri egiptopiteku je bil, da bi bilo treba vzpostaviti koordinacijo gibanja in vida, ce bi se gibal po zadnjih dveh nogah.

- Predniki so to koordinirali tako, da niso bili zravnani.

- Hrbtenica se je evolucijsko izravnala, glava pa se je reorganizirala: spodnja celjust se je premaknila za 90° in je pravokotna na hrbtenico, obrazni del se je premaknil naprej \_ bolj ko se je reorganizirala glava, bolj so se predniki izravnavali

- Nastal je nov, celni del lobanje \_ ODPRTJE LOBANJE, ODPRTE CELNEGA REŽNJA. Ta del so zapolnili možgani \_ zrasel je dodani del možganov, ki je **MATERIALNI POGOJ ZA VIŠJE INTELEKTUALNE** **FUNKCIJE** (govorjenje, petje, abstraktno razmišljanje), v starih možganih pa gre le za presnovo. Ti novi možgani so zadnja, najbolj stranska in ne ciljana prilagoditev, so stranski ucinek, stranski produkt. Torej reorganizacija glave se je zgodila zaradi koordinacije vida in gibanja in ne zaradi možganov.

- **FENOMENALNO ODPRTJE** C**ELNEGA REŽNJA** \_ predniki dobijo dodatne možgane zaradi bipadalizma.

- Dodatni možgani pa so materija za **SIMBOLIZACIJO** (to ni ucljivost, tudi druge vrste so ucljive; od drugih vrst pa nas loci simbolizacija, smo zmožni ustvarjati izmisleke).

- Predniki so na koncu 2. faze zmožni živeti v svetu izmislekov, imeli so kulturo, tako kot jo imamo mi.

- Ko ima vrsta materialni temelj simboliziranja (ustvarjanja izmislekov), dobi kulturo \_ kultura je nastala evolucijsko, segmenti kulture pa so bili že prej.

- Vemo da kultura obstaja že 40.000 let in sicer po arheoloških najdbah \_

1.**TEHNOLOŠKA REVOLUCIJA** (ob koncu 2. faze)

\_ Iznajdbe oz. spremembe v tehnologiji se zacnejo gostiti, so zelo številcne.\_ Predniki so morali biti zmožni abstraktnega mišljenja (so si zamislili, kako izboljšati orodje in ga nato izboljšali \_ so planirali)

**3. faza: SAPIENTIZACIJA ali 2. DIVERGENCA**

- Nastal je moderni homo sapiens

- Prednik je pred 25.000 leti nastal takšen kot smo mi

- Ko kultura nastane zacne obratno delovati na evolucijo vrste

- Clovek je imel evolucijsko prednost, ker je bil pametnejši. Evolucijska prednost pa se pokaže šele, ko ima vrsta kulturo

- Mi se ne razvijamo vec tako, da se fiksirajo tiste mutacije, ki so prilagoditvene za hojo po dveh nogah, razvijamo se drugace. Odmik naše vrste \_ izoblikoval se je cuden telesni ustroj, ki ni v skladu z zakoni evolucije. 3. faza se zato imenuje tudi

**2. DIVERGENCA, 2. ODMIK** \_ vtelesni zgradbi so se zacele kopiciti lastnosti, ki so telesno disfunkcionalne.

- Ta odmik je Darwin razložil s seksualno selekcijo.

- Danes ta odmik razlagamo s kulturo oz. s **OBRATNIM U**C**INKOM KULTURE NA FIZIOLOŠKI USTROJ VRSTE**. To povratno delovanje jedelovalo na dva temeljna nacina:

1. **Kultura je omogo**c**ila, da so preživeli organizmi, ki bi jih nravna selekcija izlo**c**ila**

\_ Kultura pomeni zmožnost abstraktnega mišljenja. Predniki, ki so že imeli kulturo so kopicili znanje (generalno ) \_ npr. o boleznih, kako se jih pozdravi. Bolezen je dominantno odvisna od kulture \_ ali so imeli dovolj znanja in sredstev za zdravljenje

\_ Naša vrsta je isto stvar nadomestila z razlicnimi nadomestki: npr. ce ima nekdo vrocino, v eni kulturi jo zdravi eno zelišce, v drugi drugo zelišce. Ker napa vrsta ni fiksirana le na eno možnost, jemvecja verjetnost preživetja.

\_ Od drugih nas loci, da je naše vedenje nauceno, pri nas je kolicina naucenega vecja, vecja pa je tudi variabilnost naucenega \_ vec kot je variant, vecja je možnost preživetja.

\_ Nakopiceno znanje je generalno. Vsi ljudje, vseh kultur, imajo znanje kako zdraviti bolezni, sploh pa za tiste bolezni, ki so v tisti kulturi pogoste \_ lokalna znanja (zato je malarijo najboljše zdraviti tam kjer izvira). Ta znanja se potem prakticirajo. In ce so

znanja in sredstva zadostna bo organizem preživel \_ o preživetju organizma ne odloca vec naravna selekcija, ampak kulturno znanje.

\_ Nobena kultura ne zna nevtralizirati vseh felerjev (?), vsaka kultura pa zna nevtralizirati vsaj nekatere.

\_ Naravna selekcija zacne delovati onkraj kulture, ko kultura nimamvec sredstev

\_ Kaj to pomeni za genetsko konstitucijo vrste? Ko je zacela kultura delovati, je onemogocila naravno selekcijo, v gene pa se je zaceli vpisovati doloceni fiziološki felerji, ki se prej niso mogli. Torej zacela so se zapisovati genetska ozadja za fiziološke felerje, ki se prej niso mogli \_ preoblikoval se je genum vrste. Fiziološka nedodelanost ima zdaj genetsko ozadje, genetski ustroj je evolucijsko nevzdržen, je evolucijsko nekompatibilen. Ce bi se širilo genetsko ozadje za fiziološko neustrezno

opremljenost pred 100.000, bi izumrli, danes pa ne.

\_ Razne populacije so prispevale razlicna ozadja za fiziološko neustreznost.

\_ Kultura pa omogoci, da ljudje z neustrezno opremo preživijo

2. **Kultura je nagrajevala tiste, ki so fiziološko podopremljeni**

\_ Kultura ima rajši nepopolno osebo, ki je fiziološko podopremljena kot pa evolucijsko prilagojeno osebo

\_ Že 40.000 let nazaj se je gibalna tehnika v vseh vrstah genetsko fiksirala, vendar so se pojavili tudi mutanti, ki npr. niso mogli hoditi, vendar niso preživeli, ker pred sovražniki niso mogli zbežati.

\_ Mi smo izgubili genetski program za gibalno tehniko za bipedalnost \_ hodimo, ker smo se naucili: v 3. fazi je obstajal naš prednik, ki je bil mutant, ki ni mogel hoditi (svoj genetski zapis je nato predal potomcem), a je vseeno preživel. Preživel pa je zato, ker so ga naucili hoditi (ni hodil sam od sebe) \_ preživetveno je bil ta na boljšem, imej je neke prednosti \_ ta ki se je naucil hoditi je bil pametnejši \_ generalni prenos znanja, vsako ucenje je totalni fenomen. Ta prednik se je moral torej nauciti in to je bila edina strategija preživetja. S tem ko se je naucil hoditi, se je naucil tudi ostalih stvari, bil je bolj dojemljiv. Ker je bil pametnejši je imel reprodukcijsko korist. Pametnejši je tisti, ki se je MORAL uciti (lahko uciti \_ morati se uciti). **U**C**ENJE** **JE EDINA PREŽIVETVENA STRATEGIJA** \_ takrat zacne povratno ucinkovat na fiziološki ustroj vrsta. Evolucija pa deluje tako, da s cim manjšim naporom doseže cilj.

\_ Reprodukcijska strategija ni dana biološko \_ ženske so selekcionirale po kriterijih, ki so kriteriji kulture. Ženske izberejo tistega, ki je kulturno popoln in ne tistega, ki je fiziološko popoln. Bolj kulturno pa je popoln tisti, ki se je moral vec nauciti, vec pa se je naucil tisti, ki se je moral nauciti.

\_ Kultura je omogocila, da so tisti, ki so imeli genetsko ozadje za nepopolnost, imeli vec potomcev.

\_ Zato mi izgubljamo vse instinkte, ker je to v kulturi disfunkcionalno

\_ V kulturi je fiziološka opremljenost zmožnost ucenja \_ kulturi se ne moreš prilagoditi

\_ Možnost preživetja imajo tisti z nepopolno opremljenostjo \_ serija felerjev \_ to pomeni, da se moramo uciti; smo najbolj uspešna vrsta

\_ Isti feler lahko nevtraliziramo z razlicnimi programi.

- Oba ucinka povratnega delovanja sta neskladna z evolucijskimi kriteriji.

- Naša vrsta je spremenila odnos do narave \_ za naš genetski ustroj je edino naravno okolje kultura (ce bi bila to prava narava, bi izumrli). Zaradi tega je naš genetski ustroj posledica zgodovine in ga ni mogoce razložiti z naravnimi zakoni.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**SEMINAR**

**MARCEL MAUSS**

Dela: Esej o daru, Sociologija in antropologija

Tekst: 1924

**1. vprašanje: Kaj je antropologija in kaj je njen predmet?**

- Antropologija je splošna veda o cloveku

- Predmet antropologije je clovek

Kaj je clovek? Clovek je sestavljen iz vec delov. Clovek je:

- živo bitje \_ biološka dimenzija \_ BIOLOGIJA

- zavestno bitje \_ psihološka dimenzija \_ PSIHOLOGIJA

- družbeno bitje \_ sociološka dimenzija \_ SOCIOLOGIJA

To imenujemo **TRIADNI MODEL** C**LOVEKA** (cloveškega modela)

Antropologija se od drugih ved loci po tem, da **preu**c**uje vse tri dimenzija**

**skupaj, hkrati**: biologija+psihologija+sociologija naenkrat. To opredeli antropologijo kot sinteticno vedo o cloveku. Antropologija ne preucuje cloveka na isti nacin kot ostal vede, preucuje cloveka kot totaliteto. Torej je antropologija splošna veda o cloveku kot o **TOTALITETI** \_ hkrati, istocasno se preucujejo vse 3 cloveške dimenzije. Pojem totalitete postane metodološko nacelo zahodnoevropskih znanosti, postane "terminus tehnicus".

**2. vprašanje: Mesto antropologije v sistematiki ved**?

- Odnos ANTROPOLOGIJA – BIOLOGIJA: najširša veda je biologija, antropologija je del biologije, ker je biologija najbolj splošna veda o vsem živem, clovek pa je samo en element tega živega. Antropologija je del naravoslovnih ved \_ tradicionalna zahodna pozicija od razsvetljenstva naprej.

- Odnos ANTROPOLOGIJA – PSIHOLOGIJA: psihologija je veda, ki preucuje obnašanje, obnašajo pa se tudi druge vrste, zato je samo tisti del psihologije, ki se ukvarja s clovekovim obnašanjem del antropologije. ETOLOGIJA je znanost, tisti del psihologije, ki preucuje obnašanje drugih vrst.

- Odnos ANRTOPOLOGIJA – SOCIOLOGIJA: sociologija je izkljucno antropološka veda in v celoti spada v podrocje antropologije. Sociologija preucuje samo cloveka

Clovekovo družbeno življenje ima institucije, živali tega nimajo. Izmislek je tista bistvena razlika med živalsko in cloveško družbenostjo, ki še danes velja v znanosti. Mauss **INSTITUCIJE** razume kot kulturne institucije, so univerzalne, gre za sistem pravil, ti sistemi so nebiološki, so nauceni, so deljeni v eni skupini (ne univerzalno), dolocajo individualno vedenje. Kolektivno vedenje drugih živih bitij je biološko programirano, to pa ni družba.

Primer institucije: **TABU INCESTA** (glej 21–5)

- Tipicna institucija

- Sistem pravil, fundamentalno organizirana clovekova družbenost

**3. vprašanje: Kritika antropologije!**

- Problem antropologije, sociologije, psihologije je, da so premalo povezanem, posledica je bil premajhen pretok znanj iz ene discipline v drugo \_ znanosti so ponovno odkrivale druge znanosti.

**CLAUDE LEVI-STRAUSS**

Najbolj vpliven antropolog 20. stoletja

Strukturalist: predpostavlja, da obstaja ozadje v mentalnih procesih v možganih.

Tekst: 1957 \_ 1. centralno delo

**1. vprašanje: Kaj je antropologija in kaj je njen predmet?**

- Antropologija je znanost o cloveku

- Predmet antropologije je clovek

Kaj je clovek? Clovek je sestavljen iz 2 delov – **DIADNI**

**MODEL**. Clovek je:

- fizicno, biološko bitje

- socialni in kulturno bitje

Clovek se v znanostih 20. stol. Ne razume kot triadno ampak kot diadno bitje. Psihološki aspekt izgine, zgubi status neodvisnega aspekta. Socialni in kulturni aspekt ima samo clovek.

Da je clovek fizicno bitje se nanaša na: rase, telesno zgradbo, biološki ustroj vrste \_ tisti aspekti, ki so povezani z njegovo telesnostjo \_ **TELO** \_ fiziološki aspekt vrste. Ali je to tudi biološki aspekt vrste? Levi-Strauss pravi, da je **fiziološki** **ustroj posledica zgodovine, ta zgodovina pa je kultura**. Ni posledica biološkega delovanja – tak kakršen je clovek je posledica kulture in ne naravnih zakonov. Mi telesnega ustroja ne dolgujemo naravni selekciji, ampak kulturi \_ popoln darvinist.

Da je biološko bitje, pa pomeni, da so nam biološko dani naši geni prednikov.

Fiziološko biološki pol je dan z geni, socialno kulturni pol pa ni dan z biologijo, ampak z interakcijo s socialno kulturnim okoljem. Socialno pa ni enako kulturnemu.

- Socialno se nanaša na clovekovo socialnost, družbenost, družbo

- Kulturno se nanaša na kulturnost, kulturo

- **DRUŽBA** \_ **KULTURA**

- Vendar sta obe, družba in kultura dani s socialnim ucenjem, nista dani biološko. Prav tako se kultura in družba pojavita ISTOCASNO (ce je družba, je tudi kultura in ce je kultura je tudi družba) \_ zato se zdi da sta isto

- Kultura se nanaša na sistem simbolizacije

- Družba se nanaša na socialno organizacijo, na socialne institucije,

socialne interakcije

- Slovenska družbe ni enaka slovenski kulturi. Slovenska kultura pomeni, da je tabla bela, da je vejo premaknil veter, da je to spodaj in da je to zgoraj… Slovenska družba pa pomeni šolski sistem, parlament, število strank… Pred 20 leti slovenska družba ni bila enaka današnji družbi \_ dve razlicni družbi. Kultura izpred 20 let je enaka današnji (belo je še vedno beli) \_ kultura je še vedno ista.

- Iz tega sledi, da ima simbolizacija visoko stabilnost skozi prostor in cas, kultura se zelo pocasi spreminja, za spremembe je potreben zelo dolg zgodovinski cas. Kultura je trajni element. Družba pa se spreminja zelo hitro.

- Sprememba družbenih ustrojev lahko zaživijo, ce so skladne s kulturo, ker kultura doloci sistem pomenov, doloci sistem individualnega obnašanja. Družbeni ustroji, ki niso skladni, jih kultura iznici, blokira.

- Slovenska kultura ni kapitalisticna, družbeni ustroji pa so kapitalisticni.

- Na isto kulturo se zgodovinsko cepi vec družb.

Clovek po Leví-Straussu ni vec psihološko bitje, ampak ima samo 2 pola. Psihološka dimenzija je samo nivo socialno kulturne dimenzije. **Socialno kulturni** **pol ima dva nivoja**

1. **NIVO SKUPINE**. Ce preucujemo s tega nivoja, se nam prikaže kot konkretna kultura

2. **NIVO POSAMEZNIKA**. Ce preucujemo s tega nivoja, se nam prikaže kot psihološki ustroj, osebnost

Leví-Strauss psihološkemu delu ukine avtonomijo.

Kar je osebnost, to se dolguje kulturi, v kateri je oseba odrasla, to ni neodvisno, avtonomno. Psihološki ustroj je odvisen od genotipa, vendar forma psihološkega

ustroja se dolguje kulturi, genotip ne doloca finalne oblike.

Psihološki ustroj je mesto posameznikovega vpisa v kulturo. Psihološki ustroj je funkcija kulture.

Dodatna bistvena posledica: ce je psihološki ustroj mesto vpisa v kulturo, pomeni, da na psihološki ustroj posameznika ne moremo vezati, da je posameznik subjekt, da je svoboden. Posameznik v psihološkem ustroju ni svoboden, v psihološkem ustroju je v kulturi \_ to ni mesto svobode, ampak mesto nesvobode\_ **SUBJEKTA NI.** Posameznik nima mesta, kjer bi šel preko ali izstopil iz lastne kulture. Dokler humanisticne vede ne bodo razumele, da subjekta ni, ne bodo postale znanosti. Svoboda ni enacena z vdori realnega, ampak z zmožnostjo izpisa iz kulture. Iz kulturnega teksta se ne da izpisati.

**2. vprašanje: Mesto antropologije v sistematiki ved**?

- Antropologijo umesti med humanisticne vede

- Sredi 20. stoletja \_ evropska znanstvena zavest in tradicija \_ humanisticne vede si delijo predmet preucevanja: clovek

- Sredi 20. stoletja se prime Durkheimova ideja, da morajo en del cloveka preucevati neke posebne znanosti

o Znanosti, ki preucujejo cloveka kot biološko bitje

o Znanosti, ki preucujejo cloveka kot družbeno bitje

Te dvojne znanosti (Durkheimov izmislek) skupaj tvorijo humanisticne znanosti.

- Antropologija se deli na:

o FI/BI \_ biološki aspekt cloveka (predmet je telo)

o SOC/KULT \_ sociološki aspekt cloveka

- Humanisticne vede v celoti ne spadajo niti v družboslovje. Humanistika je širša od družboslovja.

- Leví-Strauss pravi, da je predmet diaden, znanost je tudi diadna

- Odnos do drugih ved: odnos antropologije do **ETNOGRAFIJE** in **ETNOLOGIJE**. Ti dve vedi imata identicni predmet ko antropologija. Slovenski antropologi pravijo, da so iste. Pri humanisticnih vedah ni cilj, da se znanost definira skozi predmet, saj imajo vse znanosti isti predmet. Antropologija, etnografija in etnologija so vede, ki so iste, ko gre za predmet. Kriterij, kako locijo vede je **metoda**.

- Leví-Strauss loci te tri vede po **stopnji splošnosti**, ki raste od etnografije proti etnologiji do antropologije.

- **ETNIGRAFIJA** je znanost ki preucuje konkretne družbe tako, da se tam izvrši terensko delo. Prepovedano je posploševanj in primerjava (komparacija). Je **deskriptivna** veda. Klasicni rezultat je klasicna etnografska monografija (Argonavti Zahodnega Pacifika)

- **ETNOLOGIJA:** gre za 1. stopnjo splošnosti. Zacnemo posploševati, bolj splošni zakljucki, ki so povezani s kulturo skozi cas. Po Leví-Straussu obstajajo 3 nacini, kako priti do **splošnih zaklju**c**kov**. **KOMPARACIJA** je primerjava, ki lahko poteka po 3 oseh:

1. **SINHRONA**: v danem trenutku, ne upošteva se, kako se stvar spreminja skozi cas, ne ukvarja se z zgodovino. Velik del antropologije je sinhron.

2. **DIAHRONA**: primerjanje skozi cas. Metodološki pristop evolucionistov v 19. stoletju, vse antropologije do Malinowskega.

3. **PREDMETNA**: en kulturni primer, element se primerja sinhrono in diahrono. Ta metoda je znacilna za etnologijo, ki je **komparativna** veda. Ni deskriptivna veda. Stopnja splošnosti je omejena z osmi primerjanja. Etnografske monografije so za etnologijo material primerjanja.

- **ANTROPOLOGIJA**: je najsplošnejša veda o cloveku. Skuša ugotoviti zakonitosti cloveškega bivanja, ki so splošno veljavne, ki veljajo za najmanjšo melanezijsko vas in na najbolj civilizirano družbo. To je iskanje splošnih zakonitosti cloveškega fenomena, zato pa uporabi materiale etnografije in rezultate etnologije. To je **teoretska** znanost, njena metoda je analiza in sinteza. Obstajata dve ravni znacilnosti: vidna raven in struktura (obrazec, ki proizvaja te vidne znacilnosti. Konkretne forme so posledica strukture, strukture so iste, na ravni vidnih znacilnosti so kulture razlicne, na ravni strukture pa so iste. Antropologija mora iskati obce zakonitosti cloveškega

fenomena, to pa so znacilnosti strukture. S terenskim delom se vidi samo vidna raven. Treba pa je priti onkraj tega, treba je ugotoviti strukturo. Leví-Strauss predpostavlja, da onkraj razlik med kulturami obstaja istost (Družine, reprodukcija…)

Leví-Strauss opredeli razliko med socialno in kulturno antropologijo. Danes je britanska antropologija socialna in ameriška antropologija kulturna. Gre za razliko v zgodovini, tradiciji, kaj se preucuje, katere so druge vede, na katero se antropološko raziskovanje nanaša:

Po tej shemi se vidi razlika: vertikalno je os socialne antropologije, horizontalno je os kulturne antropologije. Kulturno antropološki pristop je povezan z diahronostjo: geografija in zgodovina. Geografsko je bila utemeljena v 19. stoletju v VB s Tylorjem, v ZDA jo je prinesel Boas.

**3. vprašanje: Kritika antropologije!**

- Temeljni napaki antropologije:

1. antropologija ni antropologija. Vecina antropologije v tistem casu je bila na ravni ali etnografije ali etnologije. **Zelo malo je prave antropologije**.

2. **nepravilno razumevanje predmeta antropologije**. Po Leví-Straussu je predmet clovek kot totaliteta. Po njem totaliteta pomeni dve stvari: Maussova totaliteta (hkratno preucevanje vseh 3 dimenzij) in totaliteta, ki je sestavljena iz opazovalca in opazovanca. Treba je dodati tistega, ki opazovanje vrši

- **Opazovalec**: V predmet antropologije vstopa tisti, ki opazuje, ker ta oseba definira predmet, predmet spremeni in o predmetu poroca

Nehoteno spreminjanje situacije

Opazovalec definira predmet skozi lastne kulturne definicije

Opazovanci vejo, da so opazovani in se drugace obnašajo. Zacnejo se avtomatsko vesti idealno tipsko (norma), kakor bi se morali, to vedenje ima torej smer. Po pricakovanjih se vedejo nehote \_ socialni avtomatizem

Na to njihovo obnašanje vpliva tudi spol, lepota, simpaticnost.

- So pa stvari, ki jih **opazovanci** delajo nehote \_ zavestna odlocitev opazovancev, da ne dovolijo opazovalcu, da pride do vseh podatkov. Opazovanci problematicnih podatkov nocejo razkriti. Uporabljajo razlicne taktike:

o **Zavestno lažejo**: zavestno povejo napacne informacije

o **Prepre**c**ijo dostop do socialnih praks**, za katere nocejo, da jih opazovalci vidijo. Opazovance ne morejo prisiliti, da bi jih spustili v vse aspekte clovekovega življenja. Opazovanci se bojijo, da bodo spremenili situacijo, kozmicni red, kar lahko vodi do katastrofe. Antropologi tako niso imeli dostopa do številnih ceremonij, ki so

fundamentalne za domacine.

o **Zamol**c**evanje podatkov:** ni direktno laganje

- Odvisno od **strategij, osebnostnih lastnosti, empati**c**nosti** opazovalca do katere mere bo lahko zbral podatke. Npr. razlika med žensko in moškim, vsak lahko pride do razlicnih aspektov. Odvisno tudi od starosti, mlajši imajo vec prednosti, lažje pridejo podatkov, mlajše hocejo tudi porociti, s poroko pa si pridobijo zaveznike – kot sorodnik ni nevaren, odpre se cel spekter podatkov. Pomembna je EMPATIJA, to je sposobnost, da se vživiš v druge, to je dar iz zgodnjega otroštva, se je ne da nauciti. Empatijo nas je naucila mama ali pa ne. Kasneje se je ne da nauciti. Ženske se spodbuja, da so empaticne, fante ne. Bolj pravilno bo ravnal tisti, ki se zna vživeti, dobi se vec informacij. Brez empatije je terensko delo nemogoce. Z empatijo se bolj ucinkovito prebije mehanizme, ki jih opazovanci postavljajo v obrambo. Ce pa se pocutijo ogrožene se ne da priti do informacij. Od opazovalca je odvisno, kako se

znajde v situaciji, kako bo obšel te mehanizme \_ n imajo vsi antropologi iste

potenciale. Zato so tudi porocila antropologov tako razlicna.

- Primer. Malinowski \_ iz njegovega osebnega dnevnika je razvidno, da naj bi bil rasist. V strokovnem dnevniku naj bi pisal objektivno. Vprašanje objektivnost \_ s tem se je ukvarjal že Sapir. Vsako porocilo antropologa je visoko subjektivno (na to vpliva drža opazovalca).

- Opazovalca je treba vkljuciti v opazovanje, raziskavo. Porocila s terenov so **subjektivna** (interpersonalni dejavniki+subjektivnost). Vedeti je treba, kakšen je opazovalec. Razlicni raziskovalci ne bodo prišli do istih rezultatov v isti situaciji. Opazovalec je središcna tocka, okoli katere so se zbrali podatki, kakor so se zbrali.

- Antropologi trpijo za **kompleksom »moja vas«.** Ne želijo, da še kdo drug raziskuje isto vas, ker pride do vprašanja, ce so podatki, ki jih je on zbral pravi. Drug antropolog lahko ugotovi, da ni res, kar je ugotovil prvi antropolog, to pa si noben antropolog ne želi.

- Opazovalca je treba vkljuciti, ker **opazovalec predstavi rezultate svojega opazovanja**. To pa opiše, kako se njemu zdi, predpostavljamo, da kajzamolci, kaj predrugaci, lahko pa nic od naštetega. Zagotovo pa narediselekcijo podatkov, domorodci ponavadi ne prepoznajo, da gre za njih.Domorodci so zaceli študirati antropologijo in ugotovili, da ni res, kar o njihpiše.

- Obstajata dve poziciji. **EMSKA** pozicija je pozicija **domorodcev**. **ETSKA** pozicija je pozicija **opazovalcev**, ki stvari predstavljajo skozi zorni kot lastnekulture (npr. skleda je bela, za domorodce pa to ni bela \_ problem). Problemso **PREVODI**, ker npr. ni dovolj besed: anglešcina ima eno besedo za vrt,Trobriandci pa jih imajo vec. S prevodom se izgubi kultura za domorodce.Prevajajo v zahodnjaške termine, to pa je za domorodce narobe. Monografijeso predstavitve prvega Evropejca, ki je napisal, kaj je videl in prevedel vzahodne termine, nobena monografija pa ni dobila pozitivne ocenedomorodcev. \_ 2 subjektivni videnji: antropolog in domorodec (dolocenih

stvari ne vidijo, ker se jim to zdi normalno, dolocene pa vidijo boljše).

- Antropolog pride do pravih rezultatov, ko je hkrati zunaj in noter \_ Malinowski. Ne smeš biti del te kulture, ker si potem zaslepljen s strani ene dimenzije oz. z eno stvar. Moraš biti tudi od zunaj, ne smeš se prevec integrirati. Antropološki ideal, da imaš emski in etski pogled.

- Leví-Strauss pravi, da os monografije zgodbe o opazovalcih

- Leví-Strauss \_ **1. kritika**, ki se je izkazala za tocno \_ problem antropologije, da so **vse monografije napisane z zornega kota opazovalca**. Antropologija je prva, ki je dojela ucinek opazovalca.

- **2. Leví-Straussova kritika** je zadevala problem njegovega razumevanja antropologije. Ugotovil je, da je vecina antropologije na ravni etnografije ali etnologije, zelo **malo je prave antropologije**. Postmodernisti so predlagali, da naj antropologija le popisuje. Zato so se zahodnoevropski etnologi spremenili v antropologe. Na škodo antropologije in etnografije, zaprli možnost, da se antropologija razvije v zahodni Evropi (ni bila popularna, ker je bila mešcanska, popularna etnologija, ker je bila narodopisna, bila je politicno zaželena znanost). V tranziciji so se spremenili v antropologe, tako so bili v vseh režimih na pravi strani. Antropologija se v zahodno evropskih državah ne more razviti. Etnologi, ko so se preimenovali, so opustili etnografijo, ki je bila zelo dobro razvita. Vzhodna Evropa ima dosti vec materiala kot Zahodna Evropa. Etnologija je boljša na Vzhodu kot Zahodu.

Ucinek psihoanalize: pretvorba realnega v simbolno, resnicnost ni pomembna

**BRACO ROTAR**

Vezan na francosko antropologijo (poleg te obstajata še ameriška in britanska)

Tekst: 1976

**1. vprašanje: Kaj je antropologija in kaj je njen predmet?**

- Antropologija je skupek ved, ki preucuje skupen predmet=clovek

- Predmet antropologije je clovek

Kaj je clovek? Clovek je kot **HOMO** in kot **ANIMAL**. Ena od razlicic diadnega modela. Homo \_ kar je znacilno samo za cloveka (nebiološka dimenzija), animal \_ kar clovek deli z živalmi (biološka dimenzija)

Homo se deli na 3 osnovne pole

1. **OSEBNOST** (enakostne razlike na ravni posameznika)

2. **KULTURA** (enakostne razlike na ravni kulture, po cem se jaz enako kot drugi iz moje kulture razlikujem od druge kulture)

3. C**LOVEKOVA DRUŽBENA NARAVA** (v cem smo si vsi ljudje isti, ne glede na to da smo razlicni kot posamezniki in kot clani družbe; Kroeber; tega Leví- Strauss nima, je pa prisotno). Obstajajo stvari, ki si jih kulture delijo \_ cloveška medkulturna univerzalija

**2. vprašanje: Mesto antropologije v sistematiki ved**?

- **Antropologija je skupek ved**, ki proucujejo isti predmet (clovek)

- Ne predpostavlja, da je antropologija ena znanost, ena veda

- Antropologija je skupek humanisticnih ved, dela kup napak. Ni veda, ker to ni enotno podrocje. Antropologija sintetizira vedenja drugih ved. Ta ocena je dana 1976, ko se je že zacel val postmodernizma, ko se je zacelo radikalno dvomiti v znanost. Rotar v tem casu pravi, da antropologija ni znanost.

- Antropologija je naredila cel razvoj \_ antropologija je del naravoslovja\_antropologija je edina prava veda o cloveku \_ antropologija sploh ni veda. Ohranila se je ideja o sintezi (clovek kot totaliteta cloveškega fenomena; sinteza znanj o cloveku).

- **Antropologija je PROTOTIP humanisti**c**nih ved.** Prototip pomeni model, po katerem se morajo zgledovati. Vse humanisticne vede bi morale sintetizirati delcke znanj, do katerih pridejo posamezne znanosti. Nobena humanisticna veda ne more biti znanost. Humanisticne vede ne morejo doseci kriterija znanosti. Gre za dilemo zahodnih znanosti. **Antropologija so ZDA med** **humanisti**c**nimi vedami.** ZDA so združenje nekih enot, ki so prave enote. ZDA kot družba obstaja le z evropske perspektive. Kar pa obstaja so konkretne etnicne družbe, družijo se po etnicnem kljucu. Njihova dejanska identiteta je etnicna identiteta, obstaja pa še nadetnicna identiteta ( Švedetnicna, Havajcan, American-nadetnicna). ZDA niso družbe na evropski nacin, ki bi morale temeljiti na etnicni pripadnosti (stalni strah v multietnicnih

skupnostih, da družba ostane integrirana: odkriti in ideološki teror). ZDA so zgolj videz ene celote. Antropologija je videz ene znanosti, v resnici pa ni enotna znanost, je serija razlicnih disciplin, ljudje so specializirani za eno disciplino, to pa ogroža integracijo oz. tezo da je antropologija sinteza znanosti, je le navidezna celota.

**3. vprašanje: Kritika antropologije!**

- Temeljne napake antropologije, da antropologija sploh ni znanost, ampak je skupek ved, ne dosega kriterijev znanstvenosti. Etnologija pa je znanost, ker dosega te kriterije.

1. **Predmet:** antropologija teh kriterijev ne dosega, ko gre za definicijo predmeta, **nima dobro opredeljenega predmeta**, predmet etnologije pa je, in sicer je to etnija etnicna skupnost.

2. **Metoda:** antropologija je skupek ved, ki imajo jasno definiran predmet, metodo. V resnici antropologija na seriji vedenj, ki jih uporablja, ne more prakticirati teh metod, npr. opazovanje z udeležbo pri genetiki. Vsaka znanost ima lastne metode. Antropologija prevzema metode teh znanosti. V antropologiji se prakticira cela serija metod, ki pa niso konsistentne, so razlicne, tudi izkljucujoce. Antropologija naredi napako**, pozabi da metoda** **dolo**c**a rezultate preu**c**evanja**. V znanosti se zahteva, da se z isto metodo pride do istega rezultata (ponovljivost). Do napacnih sklepov se lahko

pride, ce se ne upošteva tega, da metoda doloca rezultate. Tega antropologi ne upoštevajo. To je problem tudi drugih humanisticnih ved, npr. sociologije. Vedno je treba razumeti, kaj se z metodo meri.

3. **Zorni kot:** epistemološko zorni kot doloca kaj vidimo. Z razlicnih zornih kotov je stvar razlicna. Vsaka podznanost ima epistemološke osnove, ki dolocijo rezultate preucevanja. A **ne upošteva s katerih epistemoloških** **osnov se je problem preu**c**eva**l \_ naredi temeljno epistemološko napako.

4. **Subjekt apriori:** antropologija ima temeljno predpostavko subjekta apriori (racionalen, svoboden clovek), kar je napaka. Predpostavka je tisto, kar se predpostavi da je nekaj res in se ne preverja, je onkraj dokazovanja. Vecina zahodnih humanisticnih ved predpostavi to. Pri antropologiji je to še bolj problematicno, ker je ravno **antropologija 1. Zahodnoevropska** **znanost, ki je ugotovila, da takega subjekta, ki je racionalne in se** **svobodno odlo**c**a, ni.** V moderni znanstveni tradiciji je pred antropologijo to izpostavil Freud \_ nezavedno je onkraj razuma, svoboden razum ne

obstaja. Antropologija je v zacetku 20. stoletja pod mocnim vplivom Freuda. To Rotarjevo kritiko si je zaslužila, ker je bila prva veda, ki je empiricno ugotovila, da je posameznikovo vedenje kulturno doloceno, prva veda, ki je ima o tem absolutno evidenco, da clovek ni genetsko pogojen, kakšen bo. To so dokazali že do 2. svetovne vojne. **Antropologija po eni** **strani trdi, da je posameznik apriori, po drugi strani pa izpostavlja, da** **je** c**lovek kulturni produkt**. Zakaj? Da za ugotovite, da ni subjekta, ne bi placala tako kot Freud, ki je bil izlocen oz univerzitetnega sistema.

Antropologija je hotela ostati (hoteli so obdržati službe) in zato je morala odstopiti od lastne empiricne evidence. Da obstaja svoboda, je temeljni konstrukt zahodnih kapitalisticnih družb. Ko jo spravljajo pod vprašanje, so ukinjeni. Kako so antropologi naredili, da so sintetizirali empiricno evidenco s predpostavko subjekta apriori? Antropologi so razdelili cloveško življenje na dve obdobji**:** v prvem obdobju ni subjekta, je objekt in tu je empiricna evidenca. V drugem obdobju pa je posameznik subjekt in je svoboden. Meja med obdobjema je adolescenca, pred njo kultura doloca

posameznika, po njej pa postanejo posamezniki subjekti. To rešitev so posnemale vse humanisticne vede: **otrok je rezultat kulturnega okolja,** **odrasel je svoboden**. Bolj ko je stvar za lase privlecena, bolj je verjetna, manj je sumljiva. Vseeno pa je sumljivo to:

- **Adolescenca kot mejnik:** kriza adolescence ni medkulturno univerzalna. Nekje se med adolescenco upirajo, nekje je to najbolj mirno obdobje. To pomeni **evropocentri**c**ni zaklju**c**ek**, kako so Evropejci najboljši \_ nekje ne morejo nastati subjekti, druge kulture nimajo subjektov, so inferiorne \_ škandalozni sklep antropologov.

- Empiricno dejstvo, kaj se v adolescenci dogaja, da nastane subjekt. Dogajalo se je to, da so se posamezniki uprli standardom, normam prejšnje generacije, razvili so kriticni odnos, distanco, dvom do tega. Zakaj mislimo, da je kriticni posameznik bolj subjekt kot nekriticni posameznik? Kriticnost, ustvarjalnost…niso kulturno dolocena vedenja. To so kulturno dolocene kategorije na enak nacin. Do kulture smo konformni na dva nacina, ali se strinjamo ali ne strinjamo, ali smo ustvarjalni ali ne. **Alternativne strategije so vse enako kulturno** **dolo**c**ene**. Alternacije v kulturnem vedenju so razlicni tipi kulturne dolocenosti. **Kultura pokrije vse možne pozicije**. Ne more se zavzeti alternativ, ki bi bile onkraj naše kulture. Clovek je lahko svoboden, ampak je svoboden na npr. slovenski nacin \_ konformno kulturi. Le redkim se zgodi, da pridejo preko kulture in sicer tako, da se sesuje simbolna mreža, resnicnost. Simbolna mreža je apriorna, hierarhicno strukturirana, je mreža pomenov, ki so medsebojno odvisni. Te mreže nehajo obstajati ob sesutju. Vrednote, znanja še obstajajo, vendar zveze med njimi niso vec iste. Da do tega ne pride je pomembna socialna dedišcina: pozitivna samopodoba – brezpogojna ljubezen matere in dedišcina oceta – moralni imperativ. Ce pa do tega pride so možni 3 izhodi: samomor, norost (lažje preživeti, motiviran izhod); ali pa si narediš novo simbolno mrežo (vrednote so sedaj v drugacnih povezavah, elementi ostanejo isti, poanta je v tem, kaj je s cim povezano)

- Vsi Rotarjevi ocitki so tocni, utemeljeni. Ti ocitki niso znacilni samo za antropologijo ampak za vse humanisticne vede, vendar se druge niso odrekle empiricni evidenci \_ olajšava za njih. Vendar tudi naravoslovci niso nic bolj objektivni kot družboslovci. To je samo njihova iluzija. Mislijo, da so znanost, ker so bolj nevedni kot humanisti. Problem izhaja iz tega, da je tisti, ki opazuje clovek \_ ni objektivnosti.

Vsi trije avtorji se strinjajo, kaj je predmet antropologije, da je to clovek. Teksti ponazarjajo soglasje v 20. stoletju, kaj je antropologija. V 19. stoletju antropologija ni bila definirana kot veda, ki preucuje cloveka, ampak kot veda, ki preucuje neevropske družbe. Obstaja splošno soglasje, da je predmet antropologije clovek, a soglasje je zgolj na videz (še danes), namrec povedati je treba kaj je clovek. O tem kaj pa je clovek pa ne obstaja nobeno soglasje, zato tudi ne obstaja soglasje, kaj je antropologija.

**DARWIN:** Izvor vrst (1851): pojasnil je revolucijo vseh drugih vrst, razen naše. Evolucijo je Darwin prenesel s podrocja zgodovine na podrocje razvoja vrst. Vse druge vrste se razvijajo po logiki naravne selekcije, razen naše. Naša vrsta je podopremljena, naše stanje je neprilagojeno mehanizmom evolucije, cloveška vrsta ima hendikepiran fiziološki ustroj \_ v pogojih evolucije bi izumrli. Darwinova druga knjiga se je ukvarjala z razvojem naše vrste:

- Telesni ustroj naše vrste ni skladen z zakoni evolucije

- Cloveško vrsto je proizvedla **SEKSUALNA SELEKCIJA.** To je selekcija, ki jo izvršijo ženske, ko izberejo svojegaseksualnega partnerja (z žensko ne moreš spati, ce ona

na to ne pristane).

- Osnovna strategija reprodukcije je normalna seksualnost, ki pa jo nadzoruje ženska.

- Ženske so kapriciozne: enim moškim dovolijo, drugim pa ne, da spijo z njimi. Pri tem pa se ne ozirajo, kako evolucijsko primeren je moški. Darwin pravi da ženske izbirajo evolucijske hendikepe, moške, ki niso evolucijsko dovršeni. Pri tem pa pride do tega, da moški, ki ne izpolnjujejo evolucijskih standardov spocnejo otroke, ki tudi ne izpolnjujejo evolucijske standarde.

- Ženski okus je kriv za fiziološki ustroj vrste, ne pa evolucija. Ta razlaga je konsistentna. Specialni nacini reprodukcije (seksualno vedenje), ki so vodeni/regulirani z ženskim okusom, zato smo edina vrsta, ki svojo podobo dolgujemo seksualni selekciji \_ popolni darvinizem

- Ženski okus = kulturna kategorija \_ fiziološki ustroj je posledica kulture

**TABU INCESTA (TI)**

Prepoved spolnega obcevanja med sorodniki.

Univerzalna institucija: obstaja v vseh družbah in kulturah.

Vsaka prepoved je zapoved: seksualni objekti so nesorodniki.

Ni univerzalno to, kdo je prepovedan, je univerzalno kot institucija. Edina oseba, ki je povsod prepovedana, je mati. Je univerzalno v funkciji.

Zakaj imamo tabu incesta in zakaj je to univerzalna institucija? Zato, da bi se preprecilo genetsko degenerirano potomstvo \_ netocen argument. Tabu incesta ni zato, da se to prepreci, to je le ideološka razlaga. Pri vseh vrstah, ki se spolno razmnožujejo, je razmnoževanje med sorodniki normalno. Ce bi bilo to škodljivo bi te vrste izumrle.

Razmnoževanje med sorodniki

- 39.960.000 \_ do takrat ni bilo kulture, ni bilo TI \_ razmnoževali so se med sorodniki

- Genetsko degenerirano potomstvo se lahko prepreci: kontracepcija \_ pri TI ne gre za potomstvo.

- Razmnoževanje med sorodniki genetsko gledano pripelje do tega, da se populacija lastnostno izenaci. Pozitivne lastnosti se razširijo po populaciji. Tudi dedne bolezni bi se razširile. \_ vrsta pa se je temu nacinu razmnoževanja odrekla.

Kdo pa sploh so sorodniki? TI prepove krvne sorodnike, da otroci niso degenerirani. Koga pa TI dejansko prepoveduje? Ali res prepove krvne sorodnike?

S tem se je ukvarjal **Durkheim**, ki je ugotovil, da prihaja v sorodstvu do cudne stvari. Pri avstralskih staroselcih: sorodniki so tisti, ki so kulturno definirani kot sorodniki, ni nujno, da so biološki. Avstralski staroselci: 2 klana, klan orlov in klan kengurujev. Tabu prepoveduje spolne odnose med orli in odnose med kenguruji. Orli morajo spati s kenguruji, spati morajo z nesorodniki. 500 km stran sta spet 2 klana in vsak orel bo imel orla iz drugega klana za sorodnika, ceprav niso biološki sorodniki. **TI se nanaša na socialno kulturno sorodstvo in ne na biološko** **sorodstvo**. Kriterij je kozmološki. V avstralski kozmologiji sta 2 naceli: nebo in zemlja. Ta principa pa morata biti povezana. Gre za to, kateri kozmicni princip se realizira.

Durkheim je torej ugotovil, da **Ti regulira seksualnost med socialno kulturnimi sorodniki. Seksualnost mora biti samo med socialno kulturnimi nesorodniki.**

Samo mama (stara mama…) je naš dejanski sorodnik, za katero vemo, da je naš sorodnik. Oce je naš kulturni sorodnik. Moška linija sorodnika je predpostavljena, je kulturni sorodnik. Materina linija je biološka.

**Trobriandci** - Matrilinearni sistem \_ sorodniki štejejo po materini strani

- Otrok nastane med žensko in duhom prednice, ki je vstopil v žensko skozi moškega.

- TI: sestra in brat

- Inuvediri: lepa ženska, ki je imela polno ljubimcev, njen brat pa je bil najinteligentnejši. Inuvediri je zacela zavracati ljubimce, ti ljubimci so se povezali in so jo ponoci opazovali. Ugotovili so, da obcuje s svojim bratom. Ko je to minilo, so izvedli sankcije. Razlaga: brat je pripravljal ljubezenski napoj za neko žensko, ujela pa se je Inuvediri. Onadva nista nic kriva. Izgnali so ju, njega med tujce, njo pa so porocili s tujcem. Tujec je nepravi clovek. Oba sta naredila samomor.

- Najbližji sorodnik ženske je njen brat, ki tudi skrbi za njene otroke. Socialni oce je materin brat, biološki oce pa materin mož.

TI vedno prepove dolocene kategorije socialno kulturnih sorodnikov. Funkcija Ti je regulacija spolnost SK sorodnikov.

**FUNKCIJA TI**: dve temeljni funkciji:

1. funkcijo je ugotovila Durkheim (Tabu in njegovi izvori): Ti je povezan s porocnimi pravili (to so druge vrste pravila): **endogamni sistemi** \_ porocanje navznoter med sorodniki; **eksogamni sistem** \_ navzven, med nesorodnike. Najprej je bilo stanje endogamije: primeri na otokih (Susak). Gre spet za to, koga kultura definira kot sorodnika

- Leví-Strauss to prav tako poveže s porocnimi pravili

- Po porocnih pravilih Ti izloca isto kategorijo sorodnikov: z mamo se ne sme porociti, ne sme se spati z njo. Obe seriji pravil prepovedujejo isto serijo sorodnikov: isti ljudje so prepovedani za porocanje, isti so prepovedani za spolnost

- Pri Trobriandcih so tri vrste ljudi: sorodniki, tisti s katerimi se kula ter sovražniki

- Porocanje je vzpostavljanje obligatornih kooperativnih vezi, obveza je onkraj okusa: nesorodniki se pretvorijo v sorodnike, pretvorba skupin s katerimi ni kooperacije v skupino s katero imamo obvezno kooperacijo.

- Leví-Strauss pravi, da je endogamija izguba možnosti pretvorbe skupin iz nekooperativnih v kooperativne, ženska ne izvrši funkcije, zato sledi prehod na eksogamijo, ki je bolj funkcionalna.

- Vec kot je žensk, vec je kooperativnih skupin, vecje je polje socialne varnosti

- Pogoj za eksogamijo je, da so ženske proste

- Vsa pravila so prilagojena ženskam. Z žensko sorodnico moški ne sme spati, saj se bo ona navezala nanj in se ne bo hotela porociti z nesorodniki. Moški so se morali odpovedati svojim lastnim ženskam, ce so hoteli izvršiti eksogamijo. Ženska je strateško pomembna. Eksogamija je strateški sistem regulacije konfliktov.

- Kula \_ obligatorne politicne kooperacije

- V Egiptu so bili sestre in bratje zapovedani

- Bolj pomembno je sovražnike pretvoriti v prijatelje \_ socialne prednosti, kot prednosti, ki jih prinese spolnost med sorodniki (pametnejši potomci)

- Socialna strategija preživetja vrste, da je neko št. Žensk prostih. Ženske so socialni kapital.

- To je 1. funkcija \_ Ti omogoca eksogamijo, ne more biti eksogamije brez TI

2. funkcija: zakaj je mama tista, ki je prepovedana? Zakaj je vsem univerzalno zapovedano, da morajo biti z vsemi tistimi, ki niso mati? Z najstarejšimi sinovi, bi mati lahko imela potomstvo, s hcerjo pa jih ne more imeti, hcere pa ne bi hotele imeti odnosa z drugimi moškimi, vrsta bi izumrla. Kategorija hcere se izvzema iz možnosti.

- **Kulturno vodena heteroseksualnost** \_ **zaradi možnosti potomstva**

- Mama je tista, za katero gre, vsi drugi so nadomestni objekt. 1. objekt je mama. To žensko telo postane del ljubezenskega življenja (ugodje, monopol). Vsak bi izbral svojo mamo. Zato je treba prepovedati ta objekt \_ socialna pravila \_ pravila TI \_ pravila, ki regulirajo spolnost, spolnost ni regulirana z instinktom. Tam kjer je seksualni instinkt, ucenje ne ucinkuje. Otrok se skozi serijo pravil nauci heteroseksualnosti:

1. pravilo: prepove se matere. To se naredi s prisilo (drugace ne gre). Fant izbere druge nadomestne objekte ženskega spola, ki so najbližji. Izbral bo ženske sorodnice. S produkcije je to vredu, iz socialnega kota to ni vredu. Za deklice v tej fazi ni dobro, ker ne morejo imeti potomcev

2. pravilo: prepove se ženske sorodnice. Otrok izbere ženske nesorodnice \_ to mora moški narediti, da eksogamija tece. Pri ženskah to ne gre, saj ni reprodukcije. Ženskam se prepove ženske nesorodnice \_ to pomeni, da se ženskam prepove vse ženske. Ženska nima nobenega interesa, kaj bi izbrala. To se mora izvršiti do 5 leta.

- Kaj ima moški takega, da bi ga ženska izbrala. **Zakaj ženska izbere**

**moškega**. Obstajajo 3 temeljni razlogi:

1. zato, **ker ljubi mamo**. Obstajata 2 temeljna mehanizma, kako ljubimo:

objekt hocemo posedovati, ce pa ta objekt ni dostopen, uporabimo 2 .nacin, kako ljubimo, in sicer z identifikacijo (poskušamo postati takšni kot ta objekt). Mama postane prepovedana, otrok izgubi ljubezenski objekt, mati nas je zapustila \_ izvor sovraštva do mame (mati sovraži, ker ne da). Mama je do neke tocke dajala, potem pa nikoli vec. Tako moški reagirajo, ce mu ženska ne da. Fantki in puncke rešijo ta

problem, da okrepijo identifikacijo z mamo, da jo posnemajo – motivacija za ucenje, notranja motivacija, ki vodi otroka v posnemanje. Temeljni kanal zgodnje otroškega ucenja. Pri fantkih to na eni tocki postane problematicno: ce mama nosi krilo, mora fantek nositi hlace, fantki morajo to željo, da posnemajo mamo potisniti stran. Jedro

socialnega pritiska na fantke je identifikacija. Fantki morajo nehati posnemati mamo. Ženskam to ni treba. Ženske lahko ohranijo to identifikacijo. Puncke ljubijo mamo skozi identifikacijo. Odnosi z moškimi so zato, ker tudi mama spi z moškimi, to nima zveze z ugodjem. Ženske spijo z moškimi, ker ljubijo mamo.

2. razlog je **socialni razlog**: v vseh kulturah otroke usmerjajo z vzgojo v kaj je v družbi vrednota, v kaj je v tisti kulturi dobro. V vseh kulturah, razen zdaj na zahodu, so prestižna socialna vrednota moški, imajo nadrejeni socialni status. Nadrejeni spol so moški, ne glede na njihovo nepomembnost, so socialno vec vredni, formalno socialno so vec vredni \_ ker dejansko niso nic vredni. Motiv: ženskam je preko moških dostopna socialna moc (privilegiji, bogastvo, ugled). Ta dostop kontrolirajo moški. Zato ker nimajo drugega monopola, imajo ta monopol. Za tisto za kar gre, moški ne morejo dati, zato morajo dati nekaj drugega (ženske imajo libidialno moc, moški ekonomsko). Ženske se morajo nauciti uživati z moškimi. Moški spol je tisti, ki bi se

moral emancipirati, danes moški ženskam ne morejo nic dati \_ ženske nimajo motivacije za moškega \_ konec heteroseksualnosti, konec je družb, ki jih do danes poznamo \_ izdelava nove socialne matrice. Socialne matrice temeljijo na strategiji žensk. Moški vedno bolj negujejo otroke. Z tisto kar gre postane moškega spola, ženske pa bodo imele socialno moc.

3. razlog: **moški ima mano**

- TI je kot sistem pravil:

- Zagotavlja, da imamo otroke \_ reprodukcija vrste, ker nimamo heteroseksualnega instinkta, namesto tega smo ucljivi

- TI bo obstajal, dokler bo socialno nujen

- TI izginja, sovražnike se lahko pretvori v prijatelje onkraj eksogamije, reprodukcija je lahko tudi brez heteroseksualnosti

- Ce TI izgine, bodo nastale družbe, kot jih še ni bilo

- Regulira cloveka v heteroseksualnost

- Reprodukcija ni vec biološki program, to je socialni problem.

- Oce ni prepovedan, ker je sorodnik, prepovedan je, ker je mamin mož.

- Ce deklica reši Ojdipa tako kot decek, bo postala homoseksualka, ker ne interiorizira še ene prepovedi.

- **HOMOSEKSUALNOST:** Trend: osnovna matrica: mama prepovedana, telesni stiki z mamo so prepovedani, a otrok še vedno ljubi mamo. O spolu doloca to, kako mi interioriziramo, identifikacija je pri punckah v redu, pri fantkih pa ne. Spol se doloci po tem, kaj mora otrok potisniti, kaj okolje prisili. Deklica mora potisniti izbor vseh žensk, vseh pravih objektov, fantki pa morajo potisniti identifikacijo, vse to pa je odvisno od socialne avtoritete. Da otroci to storijo, jih je treba prisiliti. Do adolescence ta identifikacija ni problem, v adolescenci pa to postane problem, saj ima mladostnik biološko moško telo, psihološko pa je ženska, moški potem izbere objekt na ženski

nacin. Ženska pa izbere objekt na moški nacin \_ osnovna geneza. On zbere moškega, ker ljubi svojo mamo, ker jo posnema, kako ona izbere moškega. In ce fant izbere moškega, s tem ne prevara mame. Vse to je empiricni dokaz, da to ni biološko regulirano. Ce je represivna vzgoja je manj homoseksualnosti. Za heteroseksualnost mora biti vzgoja represivna, otrok mora biti prisiljen, da opusti napacne izbore. Posledica da ne morejo normalno razrešiti Ojdipa je homoseksualnost in tudi odsotnost moralnega imperativa ce se hoce, da so otroci heteroseksualni, morajo biti starši obeh spolov, drugace otrok ne more dobiti tistega kar rabi in se ne morejo rešiti

Ojdipa.

**KAKO JE** C**LOVEK BIOLOŠKO IN DRUŽBENO DOLO**C**EN**

Temeljni problem: kaj clovek sploh je \_ to se je spreminjalo skozi cas, ce se menjava predstava o cloveku, se menjava tudi ideja, kaj je antropologija.

Prepricanje, da je clovek diadno bitje, je samo eden od možnih modelov cloveka.

Locimo vec tipov modelov, kaj je clovek:

**DETERMINISTI**C**NI MODELI**, pri katerih se predpostavlja, da je samo ena stvar, ki doloca cloveka

- **BIOLOŠKI DETERMINIZEM:** pozicija, da je clovek dolocen samo s svojo biologijo. Clovek je 100% biološko bitje, 0% drugih dejavnikov (ki so sekundarnega pomena). Klasicna oblika je RASIZEM, MEDICINA, SOCIOBIOLOGIJA.

- **SOCIALNO KULTURNI DETERMINIZEM:** pozicija, kjer se predpostavlja, da je clovek 100% dolocen s soc/kult dejavniki (okolje, vzgoja…). Primer: RAZSVETLJENCI *(tabula rasa),* M. MEAD \_ ucenka Boasa, napisala je 2 kljucni deli: Dozorevanje na Samoi (kriza adolescence je kulturno relativni pojav, Freeman jo kritizira); Študija spolnih temperamentov v treh primitivnih ljudstvih (Arapeshi, Mundugumori, Cembuli), ugotovila je, da žensko in moško vedenje ni posledica biologije, kar je za spol znacilno vedenje, ni biološko pogojeno, to je odvisno od vzgojnih tehnik. Ugotovila je, kako je treba vzgajati, da bo imel otrok moški ali pa ženski temperament. Temperament je rezultat kulture, je kljucen, ker doloca, kako bo clovek ravnal.

**DIADNI MODELI**, clovek je sestavljen iz dveh delov. Ta model se je najbolj uveljavil v zahodnih znanosti, ima nešteto razlicic. Vse razlicice vidijo, kaj je clovek kot biološko in kaj kot nebiološko bitje. (Ne)biološke determinante v razlicnih variantah ne pomenijo isto. Ta model je prvi korak k modrosti, ker je prvi dejal, da je vec stvari, ki dolocajo cloveka.

**TRIADNI MODELI**, tridelni clovek

- Mauss: **BI+PSI+SOC**

- Teološka antropologija: **Bi+SOC/KULT+DUHOVNI DEJAVNIK**

- Pedagoška antropologija, pedagogika (ideološki model, zelo pogost):

**BI+SOC/KULT+SAMOODLO**C**NOST** (avtonomno kriticno delovanje, ustvarjalnost, samokreacija; samoaktivnost je odvisna od tega kar nam jebiologija ponudila; je rezultat prejšnjega ucenja)

**KVARTARNI MODEL** \_ **KOEVOLUCIONISTI** (naravoslovci): BI (geni) + SOC/KULT (okolje) + SLUCAJ + ORGANIZEM. Slucaj pomeni odstopanje od normalne interakcije med biologijo in okoljem; razlog zakaj je organizem drugacen od drugih. Organizem sam doloci svoj razvoj. Okolje je od organizma proizveden dejavnik, s tem pa proizvaja sam sebe. Organizmi proizvajajo okolje, v katerem bivajo. Organizmi nekaj vzamejo od okolja in mu nekaj dajo. Okolje vedno definira organizem, odvisno koliko okolja uporablja organizem. S tem ko organizem odloci, kaj je okolje, posredno proizvede tudi sebe. Organizem je v dvojnem odnosu do okolja: ko objekt (proizvede ga okolje) kot subjekt (proizvaja okolje). Koevolucionisti so alternativa evoluciji, katera pravi, da preživi tisti organizem, ki se je bolj prilagodil okolju. Darwin ni mogel razložiti razvoj cloveka z evolucijo. Koevolucija pa enako funkcionira za vse žive vrste. Naravna selekcija je potekala po kriteriju kateri organizem je sebi najbolje prilagodil okolje. Okolje, ki ga prilagodijo lastnim potrebam. Koevolucionizem (1984/5) je edina teorija s katero je mogoce razložiti razvoj vseh vrst, vendar se ni prijela. Namrec znanost je ideologija, tiste znanosti, ki ne spodbujajo kapitalisticne koncepte se niso prijele. Koevolucionizem je reakcija na sociobiologijo, katere predstavnik je Wilson, ki je 1975 napisal Social biology.

**SEMINAR**

Nastala je serija teorij, kaj je clovek kot biološko, sociološko bitje.

3 primeri rabe diadnega modela (2 antropološka, 1 psihološki)

Vsi trije avtorji se ukvarjajo s problematiko kaj je clovek kot biološko bitje, da bi potem lahko razložili kaj je clovek kot sociološko bitje.

**K. LORENZ** (O agresivnosti)

Uradno eden najpomembnejši znanstvenik etolog (preucevanje vedenja drugih živih vrst). Dobil je Nobelovo nagrado za psihologijo.

**1. vprašanje: Ali je** c**lovek biološko dolo**c**en in** c**e je, s** c**im je biološko**

**dolo**c**en?**

- Da, clovek je biološko dolocen

- S cim: **INSTINKTI** \_ logika **KAJ** (je biološko doloceno)

**2. vprašanje: Kako tista re**c **funkcionira, ki** c**loveka biološko dolo**c**a?**

- Instinkti so programi za reagiranje v nekih situacijah. Instinkti vedno zadevajo vedenje, **vedenjske programe**. Instinkti naj bi pomenili eno vrsto vedenjskih programov, tisto vrsto vedenjskih programov, ki so za preživetje vrste odlocilni.

- Vedenja se delijo na **preživetveno nujna** (hranjenje, spanje, skrb za mladice), ki so biološko dolocena in se imenujejo instinkti; in na vedenja, ki **niso** **preživetveno nujna** ter so nebiološka vedenja

- Vprašanje za koga so preživetnveno nujna. 2 razlicna odgovora: za preživetje posameznika ali za preživetje vrste

- Instinkti so vedenja, ki so nujna za preživetje posameznega organizma. Kako potem razlagati materinski ali seksualni instinkt, ki ni instinkt za preživetje samega sebe, ampak za preživetje potomcev, vrste. Materinski in seksualni instinkt se v živalskem svetu imenujeta **ALTRUISTI**C**NO VEDENJE**, kar v tem primeru pomeni, da narediš nekomu drugemu nekaj dobrega, s tem pa sebi storiš nekaj slabega (varovanje mladicev) \_ **delovanje v nasprotju z lastnim** **interesom preživetja** \_ to je vodilo v korelacijo evolucionisticnega vedenja, da je cilj preživetja vrste in ne gre za preživetje posameznika. Živali imajo instiktivne programe, da delajo sebi škodo, ce je to funkcionalno za preživetje vrste.

- Evolucija je stabilizirala tiste vedenjske programe za preživetje vrste. Zato se najprej v bran postavijo moški, saj so za preživetje bistvene samice in mladici, samci so nepomembni; 2. po vrsti se v bran postavi samica \_ dokaz o vecvrednosti ženskega spola. V cloveški vrsti je bilo dolgo tako, šele v zadnjem casu so npr. tudi ženske vojakinje.

- Preživetveno za vrsto je pomembna tudi **AGRESIVNOST**, ker je povezana z obrambo teritorija, ki pa je pomemben zaradi hrane.

- Instinkti imajo vec **zna**c**ilnosti:** preživetveno nujni, neodvisni od okolja, ucenja, endogeni, ciklicni, neobjektni, iracionalni

\_ **PRIPRAVLJENOST NA REAKCIJE**: oseba, ki ima instinkt, je vedno pripravljena na vedenje

\_ **STIMULANS** (kaj jih sproži) \_ **ENDOGENOST**: instinkti so endogeni, vedenje je sproženo od znotraj, zaradi porušenega nevrofiziološkega ravnovesja. Obstaja stanje ravnovesja, ker pa telo presnavlja, se ravnovesje ruši, neke stvari se kopicijo, ali pa jih je premalo, vse to gre do neke mere, tocke, se tolerira do tocke **nevrofiziološkega pragu**, ko se ga preseže, možgani sprožijo vedenje, ki ponovno vzpostavi ravnovesje \_ **MEHANI**C**NO MODEL INSTINKTOV** , ki predpostavlja da ima telo notranje mehanizme, ki regulirajo ravnovesje, ki je pomembno za preživetje; ce se ruši, se sprožijo avtomatski programi (instinkti), da vzpostavijo ravnovesje.

\_ **NEODVISNOST OD OBJEKTOV:** instinkti so neobjektno vedenje, neodvisni od objekta pri sprožanju, pri zadovoljitvi ter pri kvaliteti zadovoljitve.

\_ **NEODVISNOST OD U**C**ENJA:** instinkt je 100% biološko dolocen, 0% za okoljem. Okolje, ucenje ne more proizvesti niti prepreciti instinkta, ni ucinka ucljivosti, okolja. Okolje nic ne prispeva k temu, da smo agresivni, niti ne more tega prepreciti. Okolje se edino lahko bolj ali manj racionalno obnaša do instinktov \_ da bolj ali manj možnosti, da se ti instinkti realizirajo. Ce je družba pametna, lahko omogoci kanale, podrocja, po katerih se instinkti neškodljivo realizirajo. Npr. agresivnost – ukvarjanje s športom.

\_ **PONAVLJANJE, CIKLI**C**NOST:** primer tete, ki je menjavala služkinje na 1 leto. Pri teti se je sprožil instinkt agresivnosti, ki ga je realizirala tako, da je odpušcala služkinje. To ni bilo odvisno od služkinj, ampak od agresivnosti tete. Odpušcanje je kanal za sprožanje agresivnosti. Vedenje se ponavlja v rednih casovnih terminih. Cas od vzpostavljenega ravnovesja do porušenja je znacilni, je isti.

\_ **IRACIONALNOST:** instinkti so iracionalni, v nasprotju z razumom. Obstajata 2 vrsti vedenj (ne vodijo v isto odlocitev), tista ki so pod kontrolo uma, ter tista, ki niso pod kontrolo uma, torej instinkti.

**3 vprašanje: Kritika**

- Lorenz ne upošteva 2. divergence

- Vprašanje, ce tak model razlage biološke dolocenosti zdrži, za ljudi je to problematicno. Prvi ki je to dokazal je bil **Freud**.

- Freud je v svojem zgodnjem pristopu verjel, da je seksualni instinkt biološki, clovek je torej biološko voden. Verjel je, da bo z mehanicnim modelom lahko razložil clovekove instinkte, vendar je kasneje ugotovil, da to ne bo šlo. Freud ni dogmatsko vztrajal pri napacni hipotezi, sam sebe je korigiral, priznal je, da se je zmotil. Pravi da je ta Lorenzova teorija možna za živali, ne drži pa za cloveka, vprašanje ali lahko potem to vedenje pri ljudeh in živalih poimenujemo z isto besedo \_ instinkt. Cloveški seksualni instinkt ne izpolnjuje teh pogojev, ni instinkt tako kot pri živalih \_ ljudje so izgubili biološko avtomatski program.

- Freud je razdelal teorijo, kjer loci **GONE** in **INSTINKTE**. Goni so biološko obstojeca energija, ki teži k sprostitvi, tendenca k vzpostavljanju ravnovesja, tendenca k ugodju (eros). Pulzija ali gon ne ve, kaj hoce, ne ve, kam naj gre. Instinkt pa je kapricioznost, vedenje, ki nas pripelje do ugodja.

- **SEKSUALNI INSTINKT** ne deluje po mehanicnem modelu. Ta energija je neartikulirana. Vsi instinkti so izbircni, so v nasprotju z mehanicnim modelom.

- Ugotovil je, da nobena postavka mehanicnega modela ne drži

\_ **Odvisnost instinktov od okolja in odvisnost od u**c**enja**

Biološko dana vedenja, ki so preživetvena so hranjenje, pitje, spanje, seksualnost, materinski instinkt. Freud pravi, da imamo ljudje pomanjkanje programov na tem podrocju, ce pa že so, so nauceni, priuceni in ekstremno variirajo. Imamo programe, od katerih smo odvisni, so pa nauceni, naucijo pa se zelo zgodaj in imajo kasneje status avtomatizma. To pa ne pomeni, da je biološko dano, je tako nauceno, da postane avtomatizem, dejansko postanejo del telesnega ustroja. Ni so pa to biološka tudi za to, ker med posamezniki niso ista. Preživetveno pomembna vedenja so torej vedenjski avtomatizmi, ki so nauceni, to pomeni, da so odvisni od okolja in odvisni od ucenja.

Telesna zgradba kaže ucinke ucenja. Ucenje vzpostavi vse, kar je povezano z ugodjem. Primer, ki ga navaja Freud je vzpostavitev erogene cone, ki je rezultat ucenja. Erogene cone so nacrt kako kultura opremi telo za doseganje ugodja. Vzpostavi se jih z nego, ucenjem, niso pa vrojene.

Seksualni instinkt je rezultat ucenja, je forma v kateri se prakticira (homo/heteroseksualnost). Vse oblike clovekove seksualnosti so normalne oz. nobena ni normalna.

Otroka je treba prisiliti, da opusti vir ugodja, ki ga je odkril. Ce ga ne prisilimo, bo to še naprej njegov vir ugodja, otrok bo ostal fiksiran na tem viru, to pa vodi v perverznost (infantilna seksualnost). Zato je fundamentalno omejevanje, kaznovanje otrok, da tisti vir ne ostane fiksiran, da lahko pride do heteroseksualnosti. Kar dobimo kot koncno obliko seksualnosti je odvisno od prepovedi. Prepovedani morajo biti vsi

objekti razen enega. Vsi nadaljnji objekti so nadomestni objekti, heteroseksualnost pa je zadnji nadomestni objekt, ki pa edini ni prepovedan. Dimorfna pulzija k ugodju išce vse možne poti k ugodju, prakticira pa samo eno, ponavadi je to heteroseksualnost. Seksualni instinkt je pot razvoja skozi prepovedi matric doseganja ugodja.

\_ **Eksogenost instinktov**

=>Endogenost ne velja, instinkti so eksogeni, sprožijo se od zunaj.

=>Porušeno nevrofiziološko ravnovesje, ki sicer obstaja, a je premalo za sprostitev instinkta: primer gladovne stavke. Bolj kot imamo porušeno ravnovesje, manj imamo impulza do tega ravnovesja (na primer žival se ne more odlociti, da bo gladovno stavkala, hujšala). Kulturno ucenje opremi cloveka s programi, ki delujejo takrat, ko je porušeno ravnovesje. Mi lahko vztrajamo v porušenem ravnovesju in ne prakticiramo vedenj, ki bi to porušeno ravnovesje vzpostavili. Porušeno ravnovesje samo po sebi

ne sproža nobenega vedenja, ki bi to vzpostavilo.

=>Instinkti, vedenja za doseganje ugodja, ki se zunanje sprožijo, bistvena pa je prisotnost objekta.

\_ **Objektnost**

=>Eksogenost se nanaša na objektnost – to kar od zunaj sproži instinkt pri cloveku. Zunanji objekt je centralnega pomena clovekove seksualnosti. Pomemben je za sprožitev, zadovoljitev in genezo.

=>**Sprožitev**: objekt mora biti prisoten, da se tendenca po ugodju sploh sproži. Ni pa nujna fizicna prisotnost (na tem sicer služi pornografska industrija). Seksualni instinkt je kapriciozen, ne more ga sprožiti prav vsak objekt \_ ucinek »to ni to«

=>**Zadovoljitev**: niso vsi objekti enako dobri za zadovoljitev ugodja. Seksualni instinkt je visoko kapriciozen. Seksualni instinkt tocno ve kaj hoce, insistira na svojem objektu \_ ucinek »to ni to«. Seksualni instinkt gre v nov krog iskanja ugodja. »To« je tisto, kar je imela mati, tega pa nikoli ne moremo imeti, se ne da ponoviti, »to« nikoli ne bo to \_ prisila k ponavljanju.

=>**Geneza**: ženska geneza je v principu aseksualna. Ženska ima lahko druge kanale doseganja ugodja. Da iz pulzije dobimo instinkt, je pomemben objekt, to pa je objekt nege (mati). Pri tem objektu se naucimo, da ugodje obstaja ter kakšno je. Zato mora biti objekt ugodja cim bolj podoben prvemu objektu ugodja (materi). Objekt nege proizvede seksualni instinkt z ugodji, ki jih proizvaja ob negi, sproža matrico. Mama

je obljuba ugodja. Oseba ima mano, ce mi mislimo, da nam bo prinesla ugodje. Vsebina, matrica, ki sproža ugodje, je individualna (mame so razlicne). Individualizira se tudi med brati in sestrami. Ni istega objekta nege, je samo ista oseba. Pri drugemu otroku nego izvršuje bolj avtomaticno in manj frustrirajoce.

=>Instinkt je visoko objektno vedenje. Ce objekta ni, potem gon nikoli ne pride v instinkt, ne dobi cloveške forme (divji otroci nimajo seksualnega instinkta na nacin kot ga imamo mi).

\_ **Necikli**c**nost instinktov**

=>Instinkti niso ciklicni

=>Na vsake 3 ure smo lacni ne zaradi ciklicnosti, ampak ker so nas mame dojile na 3 ure \_ pediatricni standard. V drugih kulturah so lacni na drugacne casovne cikle - odvisnost od nege, v takem smislu je to ciklicno.

=>Seksualni instinkt je izrazito neciklicen. Pojavlja se skladno z obljubo ugodja. Vse je odvisno od obljube ugodja.

\_ **Racionalnost instinktov**

=>Instinkti niso razum. So nekaj, kar je nasprotno umu. To ni tocno.

=>nstinkti so podlaga razuma, niso v nasprotju. Mi tega ne vidimo, vidimo, ko se ne sklada \_ 2 dimenziji. Možno je sicer, da razum in instinkt usmerjata k razlicnim objektom, vendar to še ni zadosten dokaz, da sta v nasprotju.

=>Ego ustvarja kompromis med razumom in instinktom. Clovek usklajuje obe instanci, to usklajevanje je 99% našega življenja. Razumsko lahko vzdrži samo tisto, kar je skladno z matrico ugodja. Razum je bolj skladen z iracionalno komponento. To sta 2 sili, ki sta normalno komplementarni.

=>Ženskam je bolj dovoljena iracionalnost \_ intuicija, custvena inteligenca, prekinjen stik s svojim nezavednim, bolje razumejo druge, razum ni dominanten, enako priznavajo tudi drugi dimenzijo \_ zaposlitvena prednost žensk, so boljše vodje. Za ženske je iracionalnost (nezavedna racionalnost) vsakodnevno normalno prisotna. To je legitimno že od malega: »punce lahko jokajo, fantje pa ne smejo«. Ta dimenzija

eksistence je legitimna pri puncah, fantki pa so bili nauceni, da ni legitimna.

- Cloveški instinkti skrivajo tiste programe, ki smo jih izgubili, ko smo doživeli povratni ucinek kulture. Imamo vedenjske avtomatizem, ki deluje na principu ugodja, namesto bioloških instinktov. Mi nimamo instinktov v biološkem smislu. To vemo ker »instinkti« variirajo od posameznika, kulture, so znacilni za neko kulturo \_ medkulturno variabilni programi. Biološki instinkti pa so stabilni, ne variirajo.

- Seksualni instinkt je najbolj reprezentativna materializacija posameznikove individualne zgodovine. To pomeni, da ni biološko, kar se s tem dogaja je odvisno od zunanjega objekta \_ postane vedenjski avtomatizem, ki je zunaj naše kontrole. Vedenjski avtomatizmi so se uveljavili tocno tam, kjer so prej obstajali biološki programi – instinkti (ki so na primer zagotavljali reprodukcijo vrste, hranjenje). Ce je nekaj biološko, mora biti v vseh kulturah enako, je neodvisno od kulturnega ucenja. Seksualnost, hranjenje pa medkulturno variira.

**A. TRSTENJAK** (Oris sodobne psihologije)

Slovenski psiholog: psihologija ustvarjalnosti, orisi slovenskega nacionalnega karakterja

**1. vprašanje: Ali je** c**lovek biološko dolo**c**en in** c**e je, s** c**im je biološko dolo**c**en?**

- Da, clovek je biološko dolocen

- S cim: **koli**c**ina dednosti v osebnostnih lastnostih** \_ logika **KOLIKO** (vsaka lastnost je x% dolocena biološko in y% dolocena soc/kult. X+y=100%).Zavraca logiko KAJ, ker je vsaka stvar biološka in nebiološka

**2. vprašanje: Kako tista re**c **funkcionira, ki** c**loveka biološko dolo**c**a? In 3. vprašanje: Kritika**

- Biološka dolocenost se realizira skozi kolicino (»kolicina bi. dolocenosti«)

- Zavraca logiko, da se lastnosti locijo na biološke in socialno-kulturne, kajti vse lastnosti so hkrati bi in soc/kult, vprašanje pa je, koliko je lastnost dedno dolocena \_ logika, ki je bila zelo popularna v 20. stoletju, rodila je celo serijo raziskav, sicer pa je ta logika starejša, že iz 19. stoletja. Prve študije o dedni dolocenosti posameznikov so poskušale biti študije tega tipa

- Prvi, ki se je tega lotil, je bil **GALTON** (zagovornik statisticnih metod v antropologijo). Naredil je prvo študijo, v kateri je hotel ugotoviti, koliko so lastnosti dedne \_ »VROJENI GENI« \_ to so študije **družinskih** **podobnosti**. Koliko so lastnosti dedno dolocene je ugotavljal s pomocjo družinskih rodovnikov. Ugotovil je, da so nekatere lastnosti, ki so dominantno dolocene z dednostjo: muzikalicnost in uspešnost. \_ Skladatelji so potomci prednikov, ki so se ukvarjali z glasbo. Predpostavljeno, da se je kolicina talenta (dednosti) v eni osebi skoncentrirala. Ta razlaga pa je napacna. Sicer obstajajo družinske lastnosti, vendar je vprašanje, ce se to lahko pripiše dednosti. Prisotne je vpliv okolja, saj otrok posluša muzikalicne dražljaje, ce je v muzikalicni družini \_ specificno okolje. Muzikalicnost je družinska lastnost, ne pomeni pa, da je biološko dolocena, pomembno je specificnost okolja, na katerega nevrofiziološki sistem hitro odreagira. Družinskost ne dokazuje kolicino dednosti, dokazuje vpliv okolja. \_ Uspešni ljudje prihajajo iz uspešnih družin, predhodniki in sodobniki so uspešni. Razpršena kolicina uspešnosti se skoncentrira v eno osebi. Vsaka generacija je bolj uspešna. Tudi za uspešnost velja ista kritika. Uspešnost je družinska lastnosti, spet pa to ne dokazuje dednosti. Pomembna je

vzgoja. Uspeh je v uspešnih družinah vrednota. Starši usmerjajo svoj cas in denar v otrokov uspeh. Primer so srednji sloji: otrokova neuspešnost je družinska katastrofa. Za delavski sloj je dobro, da delaš, ni pa pomembna uspešnost, vrednota je delo. Oboji zahtevajo uspešnost, kaj pa pomeni uspešnost, pa se razlikuje. Otrok pa se odziva na pricakovanja. Starši srednjega sloja hocejo, da otroci dosežejo višji socialni status, kot ga imajo sami. V srednjem sloju imajo otroci malo casa zaradi toliko obveznosti, a naredijo svoje delo kvalitetno, znajo se hitro organizirati za drugo stvar, to pa je kljuc do uspeha. Otrok iz nižjega sloje se teh spretnosti ne nauci, ne glede na sposobnosti.

- Raziskave tipa koliko se vršijo v 1. družinskem krogu, 2. preucuje se podobnost družinskih clanov, 3. kolicina podobnosti je enaka kolicini biološke dolocenosti.

- V 20. stoletju je bila opravljena cela vrst raziskav družinskih lastnosti: telesni ustroj, bolezni, psihološke lastnosti. Najvecjo kolicino dednosti kažejo raziskave **telesnega ustroja**, vecja pa je podobnost otrok in starih staršev.

- Raziskave dednosti **bolezni** so pomembne za medicino. Bolezni so razvrstili glede na stopnjo dednosti: rak < tuberkuloza < mentalne bolezni. Pri tem gre za visoko stopnjo dednosti, sledi pa sklep, da so bolezni dedne. Kritiki so sklepali, da v kolicino dednosti vstopa tudi vpliv okolja. To najbolj velja za mentalne bolezni (moje nezavedno je strukturirano na mojega prvega velikega Drugega \_ mama). Visoka stopnja t.i. dednosti ne kaže dednosti, ampak ucinke socialnega okolja. Problem je bil, da ni bilo pravega merilnega aparata.

- Raziskave **INTELIGENCE**: inteligenca je ena redkih psihicnih lastnosti, ki se jih da meriti, in sicer z objektivnimi IQ testi. Obstaja vec tipov raziskav: posvojeni otroci, enojajcni dvojcki, dvojajcni dvojcki \_ inteligenca je dominantno dedno dolocena do 89%.

\_ **Posvojeni otroci**: inteligenco so merili med otroci in biološkimi mamami ter socialnimi mamami. Višja korelacija med biološko mamo in otrokom.

\_ Inteligenca 90% dedna

\_ **Enojaj**c**ni dvoj**c**ki**: dvojajcni dvojcki, normalni bratje in sestre o obicajno kontrolna skupina. Enojajcni dvojcki so 100% genetsko isti (v zasnovi si delita vse gene), v resnici pa cca. 80% zaradi mutacij.

\_ **Dvojaj**c**ni dvoj**c**ki**: pokaže se višja stopnja podobnosti kot kolicina genskega materiala. Npr: 75% podobnosti = 50% geni + 25% okolje. To pa zato, ker se rodijo isto casno, mama z obema ravna isto, kar pri bratih in sestrah ni res, saj socialno ni ista mama, ni isti objekt nege. Pri dvojajcnih dvojckih je socialno okolje bolj isto, kot pri bratih in sestrah, brat in sestra sta si manj podobna,ker nimata istega socialnega okolja, ne pa zaradi genskih podobnosti. Torej v stopnjo merjene podobnosti vstopajo ucinki okolja. Pojavi pa se metodološki problem, kako lociti, koliko dolocajo geni in koliko okolje. Enojajcne dvojcke od malega sistematicno delajo za iste, isto so vzgajani, kar pomeni da je 50-60% dednosti v inteligenci, ce je cca. 25% ucinek okolja. Da bi ugotovili, koliko dolocajo geni in koliko okolje, so naredili najvecjo raziskavo na tem podrocju, v 80. letih s 112 pari **enojaj**c**nih dvoj**c**kov, ki so vzgajani**

**lo**c**eno:**

\_ Zelo so si podobni v dejanski lastnostih (npr.: okus). Še bolj pa so si podobni v potencialih za isto lastnost \_ visoka stopnja pripravljenosti za isto lastnost. Obstaja neka genska predispozicija, potreben pa je majhen dražljaj, da sproži to lastnost.

\_ Dvojcki niso bili loceni takoj po rojstvu (1-3 leta), v nezavedni strukturi pa se v tem casu ogromno zgodi. Matrica ugodja se zapiše že v pol leta. Ta nezavedna matrica bo v razlicnih okoljih funkcionirala isto. Kasnejša locitev je prepozna, saj je podobnost ucinek prvega socialnega okolja, podobnost ni dokaz dednosti ampak dokaz primarne socializacije.

\_ Predispozicija, ki je podobna, zelo malo rabi, da se razvije (eden je zacel škiliti, ko je videl, da drugi škili).

\_ Ni vzorca, da bi jih locili takoj ob rojstvu. Še vedno pa je 9 mesecev isto okolje. Dednost bi lahko izmerili, ce bi umetno oplojen zarodek razdelili na dva dela in ju dali 2 mamama.

- Koevolucionisti so kritiki raziskav o podobnosti, saj to niso raziskave od dednosti, zardi neprimernega vzorca, to so samo raziskave o podobnosti, ne o dednosti, o dednosti sploh ni raziskav

- **Raziskave o podobnosti**:

\_ Podobnost med družinskimi clani

o Rezultat podobnih genov

o Podobnost socialnega okolja

o P IQ = x% PD +y% POK

\_ Podobnost se lahko napove

\_ Podobnost znamo meriti

\_ V podobnost vstopajo ucinki istega družinskega okolja

\_ **Metodološka napaka**: Osnovni problem je, da se ne more lociti rezultate dednosti in okolja \_ metodološko ne znamo izracunati variabel, zato so te raziskave zgubile na veljavnosti.

\_ **Epistemološka napaka**: te raziskave so temeljile na Galtonovih raziskavah, torej na predpostavki, da istost pomeni dednost, razlicnost pa okolje \_ napacno razumevanje ucinkov okolja in genov. Geni proizvajajo istost in razlike \_ genotip je unikaten, ki proizvaja unikatne lastnosti. Isto okolje proizvaja istost in razlike. Oboje proizvaja oboje.

\_ Te raziskave pa so važne, ker govorijo o interakciji genov in okolja. Okolje igra zelo fundamentalno vlogo: dvojajcni dvojcki, posvojeni otroci. \_ **Posvojeni otroci**: IQ otroka, ki je bil posvojen se je dvignil za 1 razred. Nivo lastnosti se je spremenil ob spremembi okolja. Ponavadi so otroci iz nižjega sloja posvojeni v višji sloj, IQ pa na to reagira \_ vpliv socialnega okolja. Vprašanje pa je, kakšna je njihova nezavedna struktura, ki je bila proizvedena pri biološki mami \_ novorojenckov se ni posvajalo (da bi se zbudil materinski instinkt). Otrok je v novo okolje prišel že razdelan. Clovek se razvija s primarno matrico.

\_ **Raziskave hospitaliziranih otrok**: (Spiro) Vsaka mama je boljša kot dom. Raziskave otrok, katerih mame so bile v zaporih. Imeli so 2 raziskovalni okolji: polovica otrok je živela v domovih, polovica pa pri mamah v zaporu otroci mam v zaporih so se razvijali boljše, manj so bili bolni, bolj so bili intelektualno in emocionalno razviti, ceprav so živeli v slabših razmerah. Za majhnega otroka je okolje objekt nege, mati je pomembna. Primarna socializacija poteka po empatiji \_ empaticno okolje \_ treba je imeti en objekt nege, da se otrok normalno uci, ce se te osebe zamenjujejo so to

motnje v otrokovem ucenju (tudi ce se oce meša v nego ni dobro). Otrok rabi emocionalen stik z eno osebo, preko katere se uci. Za razvoj je potrebna kvaliteta odnosa med mamo in otrokom. Domovi pomenijo socialno prikrajšanje, tega se ne da nevtralizirati, posledice se nosijo celo življenje.

\_ Raziskave so torej metodološko in epistemološko napacne, ne da se lociti rezultatov dednosti in okolja. Problematicne pa so tudi zaradi tega, ker **IQ** **testi sploh ne merijo inteligence**

o IQ teste so merili med vojnama v Ameriki. Rekruti so bili razlicni (belci, crnci). Predpostavljali so, da imajo belci vecji IQ, to se je pokazalo kot pravilno, torej drži, da je bela rasa superiorna

o IQ med severnimi in južnimi državami: severnjaki imajo superioren obcutek. IQ vecji pri severnih državah. Nato so križali raso, države:

BSD: najvišji IQ

BJD < CSD

CJD: najmanjši IQ

Crni severnjaki so bili bolj inteligentni kot belci iz juga. Na tem mestu pa so zaceli dvomiti v IQ teste

o Ugotovili so, da IQ testi merijo znanje, ki ga dobijo otroci, še posebno fantki-belci srednjega sloja, ki živijo v mestu. Kljucne variable so spol (moški), kraj bivanja (mesto), rasa (bela), sloj (višji).

o **Lingvisti**c**ni IQ testi**: ne merijo inteligence ampak poznavanje kulturnih stereotipov: »ce ni crno je \_\_\_« - ne odgovarja se inteligentno *(vse* *drugo kar ni* c*rno)*, ampak kulturno stereotipsko *(belo).*

o **Matemati**c**ni IQ testi**: (liki, kocke, prostornina) tukaj so fantje boljši kot punce, kajti fantje so se vec igrali s kockami, punce pa so se s punckami. Fantje pokažejo znanje, ki si ga pridobijo s tehnicnimi igrami. IQ testi so testi, ki preverjajo znanje, ki se pridobi z eno vrsto iger. IQ teste so delali v afriških državah, kjer se otroci niso igrali s kockami \_ tu ne gre za inteligenco, ampak za izkušnje iz otroških iger.

o IQ test meri torej socialne izkušnje. Test bo rešil uspešno tisti, ki ima socialne izkušnje iz tocno dolocenih iger.

o Za standard so bili postavljeni kriteriji ene rase, enega spola, enega sloja (izlocanje nižjega sloja, samoreprodukcija slojev).

o Potem so naredili kulturno specificne teste, spolno specificne teste (IQ testi skladni s socialnimi izkušnjami).

o IQ testi temeljijo na napacni predpostavki, da je miselni razvoj biološko determiniran, medkulturna evidenca kaže, da to ni res, odvisno je od interakcije z okoljem.

**T. DOBZHANSKY** (Evolucija cloveštva)

Fizicni antropolog \_ humani genetik srede 20. stoletja; oce socialno reflektivnega študija humane genetike. V svojih delih postavi teze, kaj je clovek kot gensko doloceno bitje. Njegova teorija je tocna.

Humana genetika je uspela pojasniti logiko povezanosti med geni in okoljem

**1. vprašanje: Ali je** c**lovek biološko dolo**c**en in** c**e je, s** c**im je biološko dolo**c**en?**

- Da, clovek je biološko dolocen

- S cim: **GENI** \_ pravilna logika je **KAKO** (geni, ki so biološko dani, dolocajo cloveka). Vse 3 logike so izkljucujoce, logika KAJ in KOLIKO sta napacni. Kaj \_ edini odgovor je geni, vse kar je biološko dano, je treba iskati v genih; Koliko \_ ne more se zmeriti

**2. vprašanje: Kako geni dolo**c**ajo** c**loveka?**

- Po biološki poti dobimo samo gene = spolne celice staršev, ki imajo celicna jedra, kjer je genetski material = DNK (dvojna vijacnica). DNK ima zmožnost

samoreprodukcije. Mi dobimo ta material, ki je zmožen samoreprodukcije.

- Gen je del verige DNK, ki izvrši podvojitev: 40.000 razclenitev delckov verige, ki se podvojijo. Cela veriga DNK se ni zmožna podvojiti. Delcki, ki se podvojijo, se

nazaj zlepijo v verigo, do mutacij pride, ko se delcki ne zlepijo isto.

- Geni (40.000) so vsi isto kemicno zgrajeni. Razlika med njimi je **DNK** v dolžini (št. Vezi – št. Nukleotidnih parov) ter v genetski informaciji(zaporedje baz):

G1: A-T-T-T-G-C-G-A-T

G2: G-G-A-T-C-C-A-G-A

- Genetska informacija je zaporedje nukleotidskih baz (naša vrsta ima malo genetskih informacij).

- Funkcija genetske informacije: ne doloca lastnosti, je kemicna šifra za pretvorbo proteinov (beljakovine). Geni dolocajo, kako se bodo tvorile beljakovine. Kaj dedujemo so razlicne šifre za tvorbo beljakovin, to je pa tudi vse kar dedujemo. Genetsko smo doloceni, da dedujemo šifre za beljakovine.

- Genotip je celota vseh genov. Fenotip je celota vseh lastnosti, ki jih organizem ima.

- Zakaj pa smo si ljudje podobni – fenotipska podobnost: na osnovi dednosti kemicnih šifer za tvorbo beljakovin, ljudje ki si delijo iste gene si velikokrat delijo tudi fenotipske lastnosti, ampak to ni premosorazmerje (bolj podobni starim staršem, kot pa staršem, s katerimi is delimo vec genov).

- Vsak ima svojega fenotipskega dvojnika \_ ni nobene podobnosti genskega materiala.

- Kolicina kemicnih šifer ni premosorazmerna s kolicino fenotipskih poobnosti, ni linearna zveza.

- Genotipska informacija je direktno povezana z nekaterimi lastnostmi, ki so dejanski proteini. Vendar pa se hoce razložiti fenotipsko podobnost na podlagi kemicnih šifer

- Dolocena pravila (kaj dela genetska informacija) je razdelal Dobzhansky \_ **Pravila o dedovanju osebnostnih lastnosti** !!!!

1. Osebnostne lastnosti se ne dedujejo, ker dedujejo se geni in geni nimajo osebnostnih lastnosti.

2. Tisto kar dedujemo so genetske informacije za tvorbo proteinov, ki so predispozicije za lastnosti. Predpogoj za lastnosti so kemicne formule.

3. Število predispozij ni enako številu genov. 1 gen ni predispozicija za eno lastnost. Imamo vec lastnosti kot 40.000-kolikor je genov (to bi pomenilo, da imamo genetsko ozadje za samo en del lastnosti). Predispozicija za 1 lastnost: vedno nastopa vec genov, to je genetsko ozadje za to lastnost. V genetskem ozadju je vedno vecje število genov. Ne vemo, katere so genetske informacije, ki dolocajo dolocene lastnosti. Epistemološko se lahko opredeli, kaj je predispozicija, ne znamo pa opisati.

4. 1 gen vedno doloca vec lastnosti, vsaka lastnost je dolocena z vecjim številom genov \_ **PLEJOTROPSKOST** \_ **MULTIKAVZALNI MODEL** **DEDNOSTI.** 1 gen 1 lastnost pa je monokavzalni model: št genov = št. Lastnosti \_ to pomeni, da imamo relativno malo genetskega ozadja za lastnost \_ na tem temelji delitev na dedne in nededne lastnosti brez genetskega materiala. Ta model je napacen, danes

se ve, da gen deluje multikavzalno:

Posledice, ker gen vpliva multikavzalno:

1. Ni enega gena za eno lastnost

2. 102.700.000 \_ število možnih kombinacij, kako 40.000 genov doloca lastnosti (1076 = matematicna ocena neskoncnosti; število vseh atomov v vesolju). V fenotipu je bistveno manj lastnosti od te cifre, z malim številom genov imamo gensko ozadje za vse kart smo in za vse kar nismo: 102.700.000 - FL = X

- 102.700.000 … vsi geni, vse predispozicije

- FL … tiste lastnosti, ki jih imamo \_ manifestni genotip (manjšina predispozicij)

- X … predispozicije, ki nikoli niso postale lastnosti, vse to kar nimamo \_ latentni genotip (vse kar gre v izgubo). Ne vemo, kaj je znotraj tega, ni pa znotraj tega karkoli (npr.: letenje, dihanje pod vodo).

3. Zaradi tega je onemogocen genski inženiring, ko se spremeni en gen, se spremenijo vse lastnosti, na katere ta gen vpliva, ne pa se, katere so te lastnosti, ne ve se, kaj se bo proizvedlo, ker 1.) ne znamo razvozlati 102.700.000 povezav; 2.) bi predolgo trajalo: 80 let z najboljšimi racunalniki; še vedno pa bi poznali samo eno mrežo plejotropskosti, ki pa je unikatna \_ genetska unikatnost. Genetski material se spreminja zelo pocasi. Pri boleznih pa bi bilo dobro vedeti, kako ohraniti, da bi predispozicija za bolezen ostala latentna.

4. Lastnosti se ne delijo na dedne in nededne, ampak so hkrati dedne in nededne. Za vse lastnosti mora obstajati biološka predispozicija. Za vsako manifestno lastnost obstaja genetska predispozicija. Nobeno ucenje, socialno okolje ne more razviti lastnosti, ki nimajo genetskega ozadja. Da nastane lastnost je vedno potrebno

genetsko ozadje in okolje. Genetsko ozadje je torej nujno, ni pa zadostno za lastnost.

5. Vsako lastnost lahko spreminjamo s strani okolja (genetski material se bo drugace realiziral) in s strani genetskega materiala. Problem je, ker se ne pozna nacinov za spreminjanje.

5. Logika koliko je napacna logika, zaradi metodologije, ker ne znamo meriti. Kolicina dednega variira med posamezniki (unikatnost), med lastnostmi (drugacne kolicine, ni enotne ocene, koliko je clovek dedno dolocen), skozi prostor (to kažejo posvojeni otroci, v razlicnih okoljih se realizirajo razlicne predispozicije-so bolj ali manj prebojne) in cas (obdobja, ko predispozicija zelo intenzivno vpliva na lastnost, kolicina dednega, ki vpliva na lastnost ni ista skozi cas). Predispozicije so živa materija.

6. Kako genotip doloca cloveka?

1. Genetski material je nujen za uclovecenje (genitip Homo Sapiens) a ne zadosten. Kellogov eksperiment: šimpanz je zacel plezati \_ biološki program za gibanje; ni mogel govoriti, otrok je prehitel šimpanza, zacel je hoditi po 2 nogah in govoriti. Ko je iz genotipa odstranjen pasivni genotip, pade reprodukcija vrste, vrste bi se med sabo lahko razmnoževale. Za nezadostnost so dokaz divji otroci (niso postali ljudje, niso doživeli adolescence)

2. Doloca **NORMO REAKCIJE**, to je gentsko ozadje za razvoj organizma, kako reagira materija na dražljaje okolja. Je za vrsto tipicna (je živa materija, ki je perceptor za doloceno vrsto dražljajev) in za organizme unikatna (enkratna, ker smo vsi genetsko enkratni). Vecina dražljajev sveta pade mimo genetskega materiala, ki smo mi. Nobena vrsta ne pokrije celotnega spektra dražljajev, vendar pa so ljudje naredili aparate,da lahko vidijo dražljaje, ki jih drugace ne. Zakaj je to važno za našo vrsto? Noben jezik ne uporablja tonov, ki jih mi ne slišimo \_ kulture izrabljajo normo reakcije, ki je za vrsto znacilna. Problem je, ce ima otrok zamaknjeno normo reakcije

(imajo pa rezervo, ki je pa mi nimamo). Dražljaje, ki jih ne percipira, je treba pretvoriti v tiste, ki jih lahko, da se bo bolj normalno uclovecil.

3. Genetsko imamo dane predispozicije za lastnosti, ki jih imamo in bi jih lahko imeli.

- Vse to nam da biologija. Z genotipom dobimo material \_ zakonitost materiala (to še ni koncna forma) \_ živ material. Formo nam doloci okolje.

- **Funkcije okolja:**

1. Okolje je nujno, a ne zadostno za uclovecenje (ontogeneza)

2. Okolje doloci, izvrši selekcijo predispozicij:

\_ Funkcija sita: v dolocenem okolju dolocene predispozicije postanejo lastnosti, druge pa ne. Vsako okolje unikatno realizira predispozicije v lastnost.

\_ Okolje izvrši funkcijo selekcije s pomocjo dražljajev (kolicina in kvaliteta): mora jih biti dovolj in dolocene vrste \_ to pa ne vemo, ker imamo unikaten genotip in predispozicije.

3. Izvrši realizacijo z omejevanjem: predispozicije se ne sme realizirati do konca v kvalitativnem in kolicinskem smislu.

\_ Agresivnost: okolje doloci, koliko se bo realizirala, okolje doloci ali se bo realizirala navznoter ali navzven.

\_ Pri kolicini je bistveno, da meja, ki jo doseže, ni nikoli biološka meja, ta meja je vedno socialna (material v tem okolju ne morej naprej), biološke meje ne dosežemo, to je meja materije.

\_ Znotraj tega je razlaga genialno realizirane lastnosti \_ visoka nadpovprecnost, ni drugacne predispozicije , predispozicija pride v optimalno okolje za to predispozicijo \_ genialnost je slucajna, ki pa je približno 0% verjetna.

4. Doloci prehod genotipa v fenotip: okolje izbere fenotip. Ko se en izbor realizira, se vsi ostali ukinejo.

**PATOLOŠKI NARCIS**

\_ Tipicni predstavnik potrošniškega kapitalizma. Odkrili so ga psihoanalitiki v Ameriki, ki ga poimenujejo *borderline*.

\_ Ne gre za moralnost, pomembna je notranja prisila za trošenje.

\_ Odkrili so jih psihoanalitiki v Ameriki v 70. letih na pacientih, ki so imeli nenavadne simptome. Možni sta dve vrsti simptomov. Pri klasicni razrešitvi Ojdipa na ženski nacin so to nevroticni simptomi, pri klasicni razrešitvi Ojdipa na moški nacin pa so psihoticni simptomi. Tisti pacienti so imeli kar oba simptoma, to je netipicno, saj so malo **psihoti**c**ni**, malo **nevroti**c**ni**, so mejni \_ *borderline*. Geneza motenj je zapisana v razrešitvi Ojdipa. Pacienti, ki niso razrešili Ojdipa klasicno ne na ženski ne na moški nacin, imajo posledice v seksualnosti (biseksualnost). Zaceli so preucevati rezultate Ojdipa in ugotovili, da ima neklasicno razrešen Ojdip za posledice lahko biseksualnost, homoseksualnost,.. \_ Freud: kakor se razreši Ojdip, tako se igra celo življenje. \_ Jedro tega, da nekdo nima klasicno razrešenega Ojdipa je v tem, da ta nikoli ne ponotranji moralnega imperativa, nima instance, Zakona in Ideala jaza. Ojdip se je razrešil tako, da je nastal **J**az **i**deal, kar pomeni, da jaz sem že idealen, vsak je preprican, da sem idealen. To je sicer normalna faza razvoja otroka okoli 5 let

\_ **infantilni egocentrizem**: vsi elementi zunanjega sveta služijo nam, mamino telo je naš podaljšek, otrok je gospodar. Pri normalnemu Ojdipu otrok ugotovi, da so glavni moralni kodi, da ni on glavni. Klasicna razrešitev ukine infantilni egocentrizem. Pri neklasicni razrešitvi Ojdipa otroka noben ne preprica, da ni idealen. Infantilna percepcija se zacne podaljševati v odraslost \_ **podaljšani** **infantilizem** \_ posameznik še v odraslosti deluje kot majhen otrok, ki misli, da je idealen in gospodar. Dokler je ta otrok pri starših je OK, saj je njegova samopercepcija sklada s socialnim okoljem. Ko pa pride otrok v vrtec se pojavi problem, saj je tam kup patoloških narcisov. Pojavi se problem med socialno percepcijo in potrditvijo samopercepcije. Vsi otroci so prepricani, da so edino oni pametni \_ nezmožnost socialnega vedenja \_ otroci nimajo socialne kompetence (oz. jo ima, ce se drugi do njega vedejo kot da je idealen) . Ce

drugi ne ugotovijo, da je on idealne, se bo samopercepcija rušila \_ borderline patološkega narcisa postane normalen.

\_ Patološki narcis mora dobiti socialno potrditev svoje percepcije, da se mu ne zmeša. Treba je razviti posebne strategije, da se dobi socialna potrditev, da je on najboljši. Patološki narcisi so zelo pametni, imajo notranjo motivacijo, da so pametni, da so uspešni. Najlažje vzdrževanje patološkega narcizma je, da se kupi tista stvar, ki je drugi nimajo \_ **potrošnja** je najlažji nacin usklajevanja socialne in samopercepcije. Trošiti je treba tako, da si en korak pred ostalimi. S tem, ko trošijo, vzdržujejo svoje mentalno zdravje, nezavedna groza, da se cloveku zmeša. Ce patološki narcis ne dobi potrditve, obcuti tesnobo, navzven ni razloga, ni artikulirana. Prav je to, da drugi ugotovijo, da je najboljši, ce ni potrditve, pride do krize \_ propad osebnosti \_ prakticira se cela vrsta tehnik pozabe: droge, alkohol, delomanija, telemanija.

\_ Narcis je zmožen samo **ugodja**, je **amoralen** posameznik, sploh nima morale. Moralno je vse, kar prinaša ugodje in obratno.

\_ Marketing, reklame sporocajo patološkim narcisom tisti korak naprej v potrošnji, ki oblikuje ugodje \_ moda: kaj je *in* in kaj je *out*.

\_ Edino, kar se da narediti pri patoloških narcisih je, da se mu zamenja odvisnost, ki je zanj manj škodljiva.

\_ Indigo otroci-delajo v svojem zaprtem sistemu, socialno okolje ima malo vpliva na njih. Patološki narcisi pa so odvisni od socialnega okolja.

\_ Patološki narcis ima notranji motiv za trošenje, je idealne tip potrošniške družbe, on troši zato, ker mora trošiti, drugace se mu zmeša.

Freud je prvi omenil Slovence. Njegov študent je preuceval uglednega slovenskega kulturnika. Analizo je treba placati (ker prostovoljno pristajaš na trpljenje). Slovenec je rekel ocetu za denar in sicer vec kot ga je stala analiza, razliko pa je pospravil v svoj žep. Analitik je bil šokiran. Freud pravi, da so Slovenci nemoralni: »takim niti psihoanaliza ne pomaga«. Analitik personificira moralne vrednote, analiziranec dela tako, kot pravi analitik. Mora pa obstajati moralni imperativ, zaradi cesar se na psihoanalizi trpi.

**PATOLOŠKI NARCIS-PERMISIVNA SOCIALIZACIJA**

\_ Patološki narcis je rezultat **permisivne socializacije**, ker je avtoritarna vzgoja kriminalizirana. Otroku se mora v vsem ugoditi, nic se mu ne sme prepovedati, v nic se ga ne sili, se ga ne omejuje, ne kaznuje. Tudi oce postane negovalni objekt. Otrok tako strategijo socialnih odnosov vlece do smrti.

\_ Utopitev v željo drugega: ce si podrejen, ce si nadrejen (drugi ljudje niso avtonomni, osebe, ki dajejo ugodje)

\_ 3 vrste oseb, ki jih razdela patološki narcis: (1) ideali; (2) partnerji, od katerih upa, da bo dobil ugodje (3) butaste množice, ki jih prezira.

\_ Patološki narcis ostane in se vede ne glede na starost kot predojdipovski otrok \_ posledica je, da je idealen potrošnik, ki se ni zmožen upreti socialni avtoriteti \_ to je politicni razlog, zakaj se podpira permisivno vzgojo, da se državljani ne bodo zmožni upreti oblasti in bo oblast delala kar bo hotela.